

Bogotá D. C.,

Doctor

JUAN CARLOS GARRIDO BARRIENTOS

UNIDAD NACIONAL PARA LA EXTINCION DEL DERECHO DE DOMINIO
Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS
FISCALIA DECIMA DELEGADA
E. S. D.

Ref.: PROCESO NO. 2182 LA
DELITO LAVADO DE ACTIVOS
SINDICADO **HENDRIK VAN BILDERBEEK**

HENDRIK VAN BILDERBEEK, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.942.302, actuando en mi calidad de sindicado dentro del proceso de la referencia, en nombre propio hago las siguientes peticiones de la manera mas respetuosa:

PETICIONES

Primero: Solicito a su despacho se dicte resolución de nulidad de la instrucción No. 2182 LA en congruencia con lo preceptuado en el artículo 306 del C.P.P. causales 2 y 3, el artículo 29 del nuevo C.P.P., Libro I, Capítulo I, C.P.P. L 600 2000 art. 307, y la Constitución Política. Es un derecho constitucional, no sujeto a interpretación alguna por parte del funcionario judicial, conocer las pruebas y el fundamento de cualquier etapa, incluyendo la etapa de investigación previa y que en todas estas etapas el principio del

debido proceso aplica sin limitaciones como se sustenta en la sentencia de la Corte Constitucional T 181 de 1999, ponente Dr. Fabio Morón Díaz:

“En materia penal el proceso se desarrolla a través de las etapas de investigación previa, instrucción y juzgamiento y en las tres se aportan pruebas que deben ser conocidas y controvertidas por los sujetos procesales.

Aunque la etapa de investigación previa es anterior a la existencia del proceso y tiene como finalidad establecer si la investigación debe proseguir o no, es considerada como especial y básica de la instrucción y del juicio. Por tal motivo, no asiste razón que permita la limitación de la controversia probatoria en dicha etapa. Por tanto el principio del debido proceso debe aplicarse en toda actuación judicial.”

Segundo: Solicito a su despacho se dicte resolución de preclusión de la instrucción No. 2182 LA en congruencia con lo preceptuado en el artículo 39 en armonía con el artículo 331 a 335 del C.P.P. “Preclusión de la investigación y cesación de procedimiento en cualquier momento de la investigación en que aparezca plenamente comprobado que el hecho no ha existido, o que el sindicado no lo ha cometido, o que la conducta es atípica o que esta plenamente demostrado una causal excluyente de antijuricidad o de culpabilidad, o que la actuación no podía iniciarse o no puede proseguirse, el fiscal declara extinguida la acción penal.....”.

FUNDAMENTOS

El DAS.SIU abre investigación formal mediante su reporte DAS.SIU o. 13 de Febrero 14 de 2003 (obra a folios 1 y 2 del 1 c. o.) , en el cual informa que mediante la información de

una fuente en el blanco se ha identificado una organización, liderada por Giorgio y Calique, quienes transportan estupefacientes desde el Cesar por vía Venezuela, a Europa y EE.UU., la cual se dedica a **lavar las procedencias de las ventas de tales estupefacientes** a través de varias cuentas en Colombia.

El DAS.SIU y la Fiscal Tercera Delegada sin embargo, sustentan la base para la orden de captura en los reportes DAS.SIU No. 157 de Septiembre 30 de 2004, Resolución de Apertura de Instrucción de misma fecha y Medida de Aseguramiento de Octubre 18 de 2004 respectivamente, sobre el lavado **para grupos de Autodefensas de Colombia**.

Tanto la apertura de investigación como la apertura de instrucción son montajes inventados por el DAS y la Fiscalía. Como se desprende de los múltiples memoriales del sindicato Hendrik van Bilderbeek que reposan en el expediente, la DEA de EE.UU. efectuó una investigación en Austria contra la Sra. Helena Lowen, allegada a Llanos Oil, impugnándole los mismos hechos de lavado y de pertenecer a la organización de Giorgio y Calique. De la información obtenida en ese caso, (PRIMERO) **el cual precluyó por falta de pruebas**, se desprenden los siguientes hechos: 1) la fuente se identifica como Andrés Velez ; 2) esta fuente, sin embargo, no informó sobre alguna organización de Giorgio y Calique, si no de unos señores conocidos de apellido Pannunzi ; 3) tal investigación no empezó en Febrero 14 de 2003, si no en Octubre de 2002 ; 4) la fuente era directamente de la DEA, **no del DAS**; 5) no existe información alguna respecto de narcóticos transportados desde el Cesar, o cualquier otro relacionado con Llanos Oil, Servicios Petroleros del Caribe y/o sus directivos ; 6) la fuente (Andrés Velez) fue descalificada por la misma DEA por proveer información falsa y/o poco confiable ; 7) la fuente se convirtió en el **objetivo principal de investigación** por efectuar operaciones de lavado “no autorizados”. El tal Calique se

identifica no como líder, si no como allegado a Andrés Velez ; 8) el caso es el mismo que cursa en Colombia, existe en la Corte Federal del Distrito Medio de la Florida en Orlando contra el sindicato Hendrik van Bilderbeek y su hermano Albert con anterioridad al caso en Colombia, efectivo desde Septiembre 30 de 2004 ; 9) las transferencias de Casas de Cambio son sospechosas únicamente por que según el informe de la DEA son usadas con frecuencia por narcolavadores (aunque según el mismo informe, en dirección contraria, es decir de EE.UU a Méjico y Colombia, no como en este caso de Méjico a EE.UU) ; 10) el informe de la DEA indica claramente que Llanos Oil y sus directivos no registran dentro la base de datos por operaciones de lavado y/o narcotrafico. Sin embargo Ecopetrol, la socia de Llanos Oil cuando esta tuvo contratos de exploración, figura registrada como lavador, distribuidor de insumos químicos con fines de narcotrafico, y narcotráfico.

Se comprueba de la anterior información por lo tanto, que el DAS montó el proceso descrito en el reporte DAS.SIU No. 13 de febrero 14 de 2003: la DEA mas que nadie sabia que su unidad en Colombia era el DAS.SIU; ellos no le habrían informado de un informante al DAS, si no directamente al DAS.SIU. Se refiere directamente a la declaración de la agente del DAS.SIU, Luz Cenid Arenas, quien informa que la fuente les fue informado a través del DAS (Folios 136 a 145 y 208 a 223 del c. o 14). La DEA además, no habló en ningún momento de envíos de narcóticos desde el Cesar, efectuados por los supuestos lideres, Giorgio y Calique. Por esa razón, la agente Luz Cenid Arenas afirma en su declaración que no se pudo corroborar el envío de narcóticos desde el Cesar (y que conste, de ningún otro lugar), y por esa misma razón la Fiscal Tercera Delegada no hace **una sola pregunta** al Sr. Carlos Enrique Molano, alias Calique, que tenga que ver con algún envío de estupefacientes en su indagatoria (Vista a folios 175 a 189 y 222 a 229248 a

249 del c. o. 12). Cabe destacar en este sentido que a **ningún sindicato** se le ha preguntado acerca del 1er gramo de estupefacientes, su origen, destino y venta. Y mas curioso que nada, el otro líder, alias Giorgio, desaparece por completo de la investigación, a tal extremo que la misma agente del DAS, Luz Cenid Arenas, declara no saber quien es esa persona.

Se habla en la fecha de Apertura de Investigación, **Febrero 14 de 2003**, de una organización dedicada al lavado de dineros provenientes del narcotráfico, y con base en esta acusación se solicita interceptar el teléfono de Calique. Aquí se evidencian varios aspectos que no concuerdan: 1) en ese momento ni Llanos Oil ni Servicios Petroleros del Caribe, habían efectuado operación alguna con cualquiera de los sindicatos ; 2) siendo Andrés Velez el principal objetivo de investigación, por que no se solicita la interceptación en ese momento de sus teléfonos ; 3) por que se habla específicamente de narcóticos transportados desde el Cesar?

El DAS utilizo una investigación distinta, adelantada por la DEA en contra de los Pannunzi, y la ajusto para montar la actual investigación. En este sentido es primordial aclarar que en la actual investigación el **objetivo principal es Llanos Oil y sus directivos**. Esto consta de la información obtenida de la DEA, en la cual según una presentación de Power Point (2) se centra la investigación sobre Llanos Oil y sus directivos.

La DEA fue informada por el DAS acerca de esta investigación basada en su reporte DAS.SIU No. 13 de Febrero 14 de 2003, o sea, el origen de la investigación es Colombia. A raíz de eso, la DEA investigó separadamente y produjo el Power Point referido anteriormente titulado Double Dutch Pipeline, el cual traducido literalmente dice Doble

Oleoducto Holandés, para referirse a la nacionalidad del sindicado Hendrik van Bilderbeek y su hermano Albert en EE.UU y obviamente la compañía de petróleo Llanos Oil.

Consta indudablemente del Power Point anexo a este escrito, que ninguna información concreta de narcotráfico proveniente de casas de cambio se provee en tal presentación. Sería inexplicable que existiera una copia distinta de esta presentación de Power Point de policía judicial Mejicana a policía judicial Colombiana, por una simple razón: las transferencias que provinieron de casas de cambio Mejicanas llegaron directamente a la cuenta de Llanos Oil en EE.UU, no a Colombia. Por qué no estaría tal información contenida entonces en el Power Point de la DEA? Y peor aun, los fondos transferidos de tales casas de cambio Mejicanas **reposaban en bancos de EE.UU antes de transferirse a la cuenta de Llanos Oil** En ese momento no eran ilegales? Se concluye que la agente Luz Cenid Arenas esta mintiendo acerca de la presentación de Power Point referida por ella en su declaración. Se anexa para informar el Señor Fiscal la reglamentación de casas de cambio, valida en Colombia, de la cual consta que existe un amplio manejo para **efectuar operaciones financieras a través de casas de cambio referente compañías de exploración de hidrocarburos.** (11)

Lo anterior aclara la razón por la cual la investigación del DAS.SIU empieza en Febrero 14 de 2003, **antes de efectuar la primera operación de préstamo,** y tiene que ver con su relación contractual con Ecopetrol (explicado mas adelante). Esto también aclara por que se habla de estupefacientes transportados desde el Cesar, puesto que los contratos que tuvo Llanos Oil estaban localizados en el Cesar. Y finalmente, también se aclara por que el teléfono de Andrés Velez no se intercepta antes, puesto que no existía al comienzo de la investigación (Febrero 14 de 2003), relación alguna entre ese señor y Llanos Oil.

El contrato Guatapuri, firmado con Ecopetrol el 14 de Noviembre de 2002 (ver anexo 3 – copia completa resta en el expediente), después de una larga y ardua batalla a raíz de la terminación unilateral proferida por Ecopetrol anteriormente del mismo contrato bajo el nombre Las Nieves en Julio de 2000, contiene una cláusula (estándar para todos los contratos de asociación) la cual estipula un plazo de 60 días a partir de su suscripción para que se cumplan ciertos términos, también estipulados dentro del mismo contrato. El final del lapso de 60 días se denomina la Fecha Efectiva, y es la fecha a partir de la cual el contrato rige en todos sus términos. Para el caso específico de Llanos Oil, la fecha efectiva del contrato Guatapuri era el **13 de Enero de 2003**. Las obligaciones pactadas en el contrato, de cumplimiento para esa fecha era de tal magnitud (valor monetario equivalente a US \$ 4,000,000) – ver Cláusula 40 anexa - que Ecopetrol estimó jamás se cumpliría por parte de Llanos Oil. Sin embargo, el día 13 de Enero de 2003, la compañía Llanos Oil presentó cabalmente todos los comprobantes y materiales solicitados según el contrato, algo que sorprendió a Ecopetrol, dejando ésta solo con excusas para evitar declarar el cumplimiento de Llanos Oil y la correspondiente Fecha Efectiva. Finalmente, no le quedó más opción a Ecopetrol después de verificarse todos los requisitos y le declaró el cumplimiento de los requisitos y la fecha efectiva mediante carta de **Febrero 6 de 2003**. (4)

Nótese la importancia de esa fecha vs la fecha de iniciación de investigación por parte del DAS. Apenas existe 8 días de diferencia. Por qué la renuencia de Ecopetrol para dejar prosperar el contrato de Llanos Oil? Esto lo pueden explicar altos funcionarios del gobierno Colombiano, pero se resume aquí: la intención de Ecopetrol era de otorgarle este contrato a la compañía Drummond, una compañía con un gran yacimiento de carbón, localizado en la mitad de lo que era el área de Guatapuri. Ante el hecho **inesperado** del cumplimiento de la

fecha efectiva del contrato Guatapuri por parte de Llanos Oil, el DAS, **controlado por la Presidencia**, maquinó la investigación.

Todo lo anterior forma la base de la demanda interpuesta por el sindicato Hendrik van Bilderbeek en contra de funcionarios del gobierno Colombiano, Ecopetrol y la Fiscal Tercera Delegada, Martha Lucia Peña Manosalva, en una Corte Federal de EE.UU la cual se anexa a este escrito. (5)

De este anexo también se desprende por que se cambia la imputación original de lavar dineros del narcotráfico a dineros de Autodefensas de Colombia. Para resaltar esta afirmación se construyó, tal como se describe en el anexo arriba mencionado, el cronograma demostrado en las siguientes paginas con sus respectivos soportes.

Salta a la vista de este que, a partir del 15 de enero de 2004, por las comunicaciones del sindicato Hendrik van Bilderbeek al presidente Uribe, a la compañía Drummond, al Sr. Yanovich, presidente de Ecopetrol y la Procuraduría, las cuales contienen serias alegaciones en referencia a vínculos de paramilitares de la compañía Drummond, y que estas podrían salpicar el buen nombre del presidente por estar vinculado el Sr. Fabio Echeverry con la Drummond, se convierte la investigación del DAS a lavado para grupos de Autodefensas de Colombia (ver reporte No. 157 DAS.SIU de Septiembre 30 de 2004, Apertura de Instrucción de misma fecha y Medida de Aseguramiento de Octubre 18 de 2004).

También se ratifica que la investigación se centra en Llanos Oil. Ecopetrol utilizó el inesperado hecho de la terminación del contrato fiduciario por parte de la Fiduciaria Helm Trust, para terminar unilateralmente el contrato en Julio 23 de 2003 (6). El fondeo de esta

fiducia por el monto de USD 2.5 millones era una condición para cumplir la fecha efectiva del contrato, hecho el cual fue certificado por la fiducia a Ecopetrol en Enero 13 de 2003. La fiducia después de esa certificación causó la terminación unilateral del contrato Guatapuri. Aun cuando se pudo establecer los sucesos para haber aclarado y evitado la terminación unilateral del contrato, los motivos ocultos de Ecopetrol condujeron a que a Ecopetrol se le presentara el motivo por el cual podría terminar el contrato de forma inesperada.

Por esa razón, el DAS.SIU en su reporte 120 de Noviembre 10 de 2003 pasa su competencia a la Fiscal Tercera Delegada, en el cual culmina la plena identificación de todos los implicados. También por esa razón (la terminación unilateral del contrato Guatapuri) la Fiscal deja pasar el tiempo sin actuar hasta que Febrero 14 de 2004, **3 meses después**, la Procuraduría le manda una carta (*) a la Fiscal solicitándole llamar a indagatoria aquellos identificados en el citado reporte del DAS.SIU. Dos semanas después, sin embargo, La Fiscal Tercera Delegada contesta con una sorpresiva respuesta (*) en el sentido que nos se han identificado a los implicados, y que es necesario seguir la investigación.

La razón para esa respuesta es clara observando los sucesos del cronograma. Nótese que ya se había comunicado a Presidencia y a Ecopetrol acerca del desacuerdo que surgió por haberse adjudicado el contrato a Drummond en Diciembre de 2003. Es en esta fase que la Fiscal de todas maneras debe actuar para terminar Llanos Oil, y es solo en esta etapa que el DAS.SIU empieza a recopilar pruebas para poder terminar de montar el caso. Solo hasta Mayo de 2004, **15 meses después** de empezada la investigación, se solicita la información financiera a la UIAF (*), solo hasta Agosto de 2004, **18 meses después** de empezada la investigación se averigua con Ecopetrol si existían contratos (*) con Llanos Oil, y todas

esas averiguaciones después que el sindicato Hendrik van Bilderbeek radicara queja ante la Procuraduría respecto de todo lo anterior, la cual en su momento fue acogida posteriormente mediante apertura de investigación preliminar en Junio 19 de 2004 (7).

En ese mismo mes el sindicato Hendrik van Bilderbeek también instauró demanda penal contra Víctor Pérez, ex vicepresidente de Exploración de Ecopetrol (8), por el indebido cobro de una garantía por el monto de USD 750,000. Este señor tuvo su primer cita a indagatoria el 28 de Septiembre de 2004, extrañamente **2 días antes** de que se emitiera la orden de captura contra el sindicato Hendrik van Bilderbeek y otros.

La actividad de préstamos obtenidos por intermediación de los sindicatos respectivos vinculados a este proceso solo tuvieron lugar **entre finales de Febrero de 2003 y principios de Septiembre**, o sea un lapso de 7 meses. Como puede hablar el DAS en Febrero 13 de 2003, antes del primer préstamo y la Fiscal Tercera Delegada a finales de Septiembre de 2004, de una organización, **un año después** del último préstamo?

IREGULARIDADES

La Fiscal Tercera Delegada sabía del montaje que se había efectuado y por ende no aceptó anexos a varios memoriales presentados por el sindicato Hendrik van Bilderbeek que demostraban la conexión entre la situación contractual de Llanos Oil con Ecopetrol y el proceso, violando así sus derechos al debido proceso y de la legítima defensa. Al verse afectada por las declaraciones de la agente del DAS.SIU, Luz Cenid Arenas, y obligada a efectuar acciones disciplinarias contra la agente, la Fiscal Tercera Delegada inventó una amenaza para justificar su retirada del caso. No se dio respuesta al derecho de petición dirigido al Fiscal General de La Nación, el Sr., Camilo Osorio (9), para explicar la supuesta

amenaza. Tampoco respondió este al escrito de los abogados extranjeros sobre la vinculación de Ecopetrol por lavado, según el reporte de la DEA (10). La indebida actuación de la Fiscal Tercera Delegada ha causado y sigue causando violación a los derechos del sindicato Hendrik van Bilderbeek.

La Fiscal Tercera Delegada no actuó en compulsar copias a la agente del DAS, Luz Cenid Arenas, por su falso testimonio en cuanto su afirmación que los indicados Hendrik van Bilderbeek y Jorge Lozano aceptaron estar lavando dineros de las Autodefensas del Tolima. Tampoco resolvió la petición de anexar al expediente la información contenida en una presentación de Power Point, supuestamente producida por la policía judicial Mejicana, como lo afirma la agente del DAS Luz Cenid Arenas en su declaración, del cual según ella consta que se consignaron fondos provenientes del narcotráfico destinados para las cuentas de Llanos Oil.

El sindicato Enrique Ramírez dirigió un derecho de petición el día 30 de Octubre de 2003 a la Fiscalía, solicitando que se le confirmara si cursaba investigación alguna en su contra. Este derecho de petición, contestado en el increíble lapso de un día, es decir el 31 de Octubre de 2003 (*), negó que cursaba en su contra cualquier investigación. Sin embargo, el 10 de Noviembre de 2003, el DAS le informa a la Fiscal Tercera Delegada de su plena identificación en la investigación cursando desde Febrero 14 de 2003. La Fiscalía es la que otorgó las interceptaciones de los teléfonos de todos los sindicatos, por ende la Fiscalía **sabía** plenamente de la investigación cursando contra Enrique Ramírez y los otros sindicatos.

La Fiscal Tercera Delegada sabía del proceso contra el sindicato Hendrik y su hermano Albert cursando en EE.UU. Por eso despachó bajo sus ordenes agentes del DAS a Orlando, Florida en Octubre de 2004. Sin embargo, basado en un memorial al respecto del sindicato

Hendrik, en el cual este informa del proceso en el exterior, la Fiscal Tercera Delegada **maliciosamente** envió una carta rogatoria al Distrito Sur de la Florida, del cual ella sabe obtendrá respuesta negativa a su solicitud, por cuanto el proceso se lleva a cabo en el Distrito Medio de la Florida (donde si supo enviar los agentes del DAS anteriormente a su carta rogatoria).

Basado en lo expuesto anteriormente, se comprueba que la investigación preliminar, y por ende toda la que sigue posteriormente, es un montaje violando la norma constitucional al debido proceso y la legítima defensa.

Se solicita con el mas alto respeto decretar la nulidad del presente proceso a partir de su inicio y su subsiguiente prescripción por la violación de lo derechos constitucionales del sindicado Hendrik van Bilderbeek y otros.

HENDRIK VAN BILDERBEEK

c.c. 79.942.302

Anexos: los enumerados

(*) se encuentra en el expediente

Bogotá D. C.,

To

JUAN CARLOS GARRIDO BARRIENTOS

NATIONAL UNIT FOR THE TERMINATION OF THE RIGHT OF OWNERSHIP
AND AGAINST MONEY-LAUNDERING OF ASSETS
TENTH APPOINTED PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE
E. S. D.

RE...: CASE NO. 2182 LA
CRIME OF MONEY LAUNDERING
DEFENDANT **HENDRIK VAN BILDERBEEK**

I, HENDRIK VAN BILDERBEEK, of legal age, identified by Citizen's Identification Card N° 79.942.302, acting as defendant in the case of the above reference, on my own behalf, respectfully file the petitions set forth below:

PETITIONS

One: I hereby request that a resolution of nullity be issued as to Case N°2182 LA in agreement with the provisions of article 306 of the Code of Criminal Procedures causes 2 and 3, article 29 of the new Code of Criminal Procedures, Book 1, Chapter 1, Code of Criminal Procedures L 600 2000 article 307, and the Political Constitution. It is a constitutional right, not subject to any interpretation whatsoever by the judicial official, to take cognizance of the evidence and

grounds of any stage, including **the stage of pre-trial investigation** and that in all such stages the principle of due process applies without limitations as supported by the sentence issued by Constitutional Court T 181 of 1999, as presented by Dr. Fabio Morón Díaz:

“In criminal cases, the process goes through the stages of pre -trial investigation, trial, and prosecution, and in all stages there is a period of discovery.

Although the pre-trial investigation stage precedes the existence of the judicial process and has the purpose of establishing whether the investigation will proceed or not, it is considered a special and fundamental part of the pre-trial investigation and trial. Therefore, there is no reason that allows the limitation of discovery in such stage. For that reason, the principle of due process must be applied to all legal proceedings.”

One: I hereby request that a resolution of preclusion be issued as to Case N°2182 LA in agreement with the provisions of article 39, pursuant to article 331 to 335 of the Code of Criminal Procedures. “Preclusion of the investigation and termination of the proceeding at any time during the investigation in which it is undoubtedly verified that the offense ne ver took place or that the defendant did not commit it, or that the conduct is atypical or an excluding cause of illegality or culpability has been demonstrated, or that **the process could not have been initiated or pursued**, the public prosecutor shall terminate the criminal proceeding....”.

GROUNDS

The DAS.SIU begins its formal investigation through report DAS.SIU o. dated February 13, 2003 (appearing in pages 1 and 2 of 1 c. o.), by means of which it reports that it received information from a source at the target that identified an organization led by Giorgio and Calique, who transport drugs from el Cesar through Venezuela to Europe and the U.S.A., which is engaged in **the money-laundering of the proceeds originating from such drugs** through several accounts in Colombia.

The DAS.SIU and the Third Appointed Public Prosecutors Office, however, base the arrest warrant on DAS.SIU report No. 157 dated September 30, 2004, Resolution of Initiation of the pre-trial investigation on the same date and Precautionary Measure of October 18, 2004, respectively, regarding money-laundering **for groups of the Self-Defense of Colombia**.

Both the initiation of the pre-trial investigation and the initiation of the trial are fabrications of the DAS and the Public Prosecutors Office. As is set forth in several legal briefs of defendant Hendrik van Bilderbeek contained in the file, the DEA of the U.S.A. carried out an investigation in Austria against Mrs. Helena Lowen, a close friend of Llanos Oil, accusing her of the same offenses of money-laundering and of belonging to the organization of Giorgio and Calique. Based on the information obtained in this case, **(ONE) which was a nol-pros due to lack of evidence**, the following facts are set forth: 1) the source is identified as Andres Velez 2) this source, however, did not give any reports about an organization of Giorgio and Calique, but of some acquaintances with last name Pannunzi; 3) such investigation did not begin on February 14, 2003, but in October 2002; 4) the source was a direct source of the DEA and not of the DAS; 5) there is no information whatsoever regarding drugs being transported from el

Cesar, or any other party linked to Llanos Oil, Servicios Petroleros del Caribe and/or its directors; 6) the source (Andres Velez) was disqualified by the DEA itself for providing false and/or unreliable information; 7) the source became a **primary target of investigation** for engaging in "unauthorized" money-laundering operations. The so-called Calique has been identified not as a leader, but as a close friend of Andres Velez; 8) the case that is being prosecuted in Colombia has existed in the Federal Court of the Middle District of Florida in Orlando against defendant Hendrik van Bilderbeek and his brother Albert prior to the case in Colombia, which began on September 30, 2004. 9) the transfers by Exchange Bureaus are suspicious only because based on the DEA report, they are frequently used by drug money-launderers (although according to the same report, they are used in opposite direction, that is from the U.S.A. to Mexico and Colombia, and not, from Mexico to the U.S.A., as in this case); 10) the report of the DEA clearly indicates that Llanos Oil and its directors do not appear in the database as involved in money-laundering and/or drug trafficking operations. However, Ecopetrol, a partner of Llanos Oil, did appear as money-launderer, distributor of chemical products with purposes of drug trafficking, and drug trafficker when it had exploration contracts .

Based on the preceding information it has therefore been verified that the DAS fabricated the process described in DAS.SIU report N° 13 of February 14, 2003: The DEA knew better than anyone that its unit in Colombia was the DAS.SIU; they would not have advised the DAS.SIU of a n informant, but directly to the DAS.SIU. This is directly about the statement of DAS.SIU agent, Luz Cenid Arenas, who reports that the source was advised of through the DAS (Pages 136 through 145 and 208 through 223 of c. o 14). Moreover, the DEA, has at no point said anything about drug trafficking deliveries from el Cesar by the alleged leaders Giorgio and Calique. Because of that, agent Luz Cenid Arenas states that the delivery of narcotics from el Cesar (or from any other place) was not

corroborated, and for that same reason, the Third Appointed Public Prosecutor does not ask **a single question** to Mr. Carlos Enrique Molano, a.k.a. Calique, related to any delivery of drugs in his interrogation (Hearing appearing in pages 175 through 189 and 222 through 229248 through 249 of c. o. 12). Along these lines, no defendant has been asked about a single gram of drugs, or about the origin, destination or sale of drugs. Even stranger than that, the other leader, a.k.a. Giorgio, completely disappeared from the investigation, to the extent that the agent of the DAS herself, Luz Cenid Arenas, stated that she did not know who that person was.

On the date of initiation of the investigation, **February 14, 2003**, there was mention of an organization engaged in the laundering of proceeds from drug trafficking activities, and based on this accusation a request was made to tap the telephone of Calique. Here, there are several factors that just do not add up: 1) at that time, Llanos Oil and Servicios Petroleros del Caribe had not engaged in any operation whatsoever with any of the defendants; 2) Andres Velez was the main target of the investigation, therefore, why were there no requests made to tap his telephones?; 3) why is reference only made to the drugs transported from el Cesar?

The DAS used a different investigation, being carried out by the DEA against the Pannunzi people, and adjusted it to fabricate the current investigation. Therefore, it is absolutely necessary to clarify that the **main objective of the current investigation is Llanos Oil and its directors**. This appears in the information obtained from the DEA, in which according to a Power Point Presentation (2) the investigation focuses on Llanos Oil and its directors.

The DEA was advised by the DAS about this investigation with report DAS.SIU No. 13 of February 14, 2003, that is to say that the origin of the investigation is

Colombia. As a result of that, the DEA carried out its own investigation and prepared the Power Point presentation, referred to above, titled: Double Dutch Pipeline which refers to the nationality of defendant Hendrik van Bilderbeek and his brother Albert in the U.S.A. and, obviously, the Llanos Oil company.

The Power Point presentation annexed to this brief, undoubtedly sets forth that it contains no concrete drug trafficking information originating from money exchange bureaus. The existence of a different copy of this Power Point presentation from the Mexican Judicial Police to the Colombian Judicial Police would be unexplainable for a simple reason: the transfers were made directly from the Mexican money exchange bureaus to the account of Llanos Oil in the U.S.A., not Colombia. Therefore, why would this information not be contained in the Power Point presentation of the DEA? Moreover, the funds transferred from such Mexican money exchange bureaus **were being kept in the U.S.A. prior to being transferred to the account of Llanos Oil.** Were they not illegal at that point? The conclusion is that agent Luz Cenid Arenas is lying about the Power Point presentation she referred to in her statement. Attached hereto, with the purpose of informing the Public Prosecutor, are the regulations of money exchange bureaus, in force in Colombia, which provides that there is a broad management for **the execution of financial operations through money exchange bureaus by hydrocarbon exploration companies.** (11)

The above clarifies the reason why the investigation of the DAS.SIU begins on February 14, 2003, **before the execution of the first loan operation,** and this is linked to its contractual relation with Ecopetrol (explained below). This also explains why there is talk about drugs being transported from el Cesar, because the contracts that Llanos Oil had were located in el Cesar. Finally, this also explains why the telephone of Andres Velez was not tapped before, because at

the beginning of the investigation (February 14, 2003), there was no relationship whatsoever between that man and Llanos Oil.

The Guatapuri contract, entered into with Ecopetrol on November 14, 2002 (see annex 3 - complete copy kept with the files), after a long and hard battle due to the preceding unilateral termination proposed by Ecopetrol of the same contract under the name Las Nieves in July 2000, contains a clause (standard for all partnership contracts), which provides a term of 60 days after execution of the contract for certain terms (also stipulated in the contract) to be complied with. The end of the 60 day period is referred to as the Effective Date and that is the date in which the contract has full force and effect. For the specific case of Llanos Oil, the effective date of the Guatapuri contract was **January 13, 2003**. The obligations agreed to in the contract, that had to be complied with by that date, were of such magnitude (a monetary value equivalent to US\$4,000,000) — see Clause 40 attached hereto — that Ecopetrol thought Llanos Oil would never be able to comply. However, on January 13, 2003, Llanos Oil fully provided all the proof and materials required as set forth in the contract, which surprised Ecopetrol, which had to resort to excuses to avoid declaring the compliance of Llanos Oil and the corresponding Effective Date. Finally, after verifying that all the requirements had been met, Ecopetrol had no option but to declare the compliance with the requirements and the effective date through its letter dated **February 6, 2003**. (4) Note the importance of this date as compared to the date of initiation of the pre-trial investigation by the DAS. There is a difference of only **8 days**. Why was Ecopetrol so unwilling to let the Llanos Oil contract prosper? This can be explained by the higher ranking officials of the Colombian government, but it is all summarized right here: The intention of Ecopetrol was to award this contract to Drummond, a company with a large carbon deposit located in the middle of the Guatapuri area. Upon the **unexpected** compliance of the

effective date of the Guatapuri contract by Llanos Oil, the DAS **controlled by the Presidency**, fabricated the investigation.

All of the above make up the grounds for the complaint filed by the defendant Hendrik van Bilderbeek against officials of the Colombian government, Ecopetrol and the Third Appointed Public Prosecutor, Martha Lucia Peña Manosalva, in a Federal Court of the U.S.A., which is attached hereto. (5)

This annex also shows why the original accusation of laundering activities involving money from drug-trafficking was amended to the laundering of money from the Self-Defense of Colombia. To further highlight this statement, and as described in the above-mentioned annex, the timetable demonstrated in the following pages with respective supporting evidence, was developed.

The timetable shows that from January 15, 2004, as per the communications of the defendant Hendrik van Bilderbeek to President Uribe, to Drummond, to Mr. Yanovich, president of Ecopetrol and to the Public Prosecutors Office, which involve serious allegations referent to links between Drummond and the Paramilitaries, which could taint the good name of the president because Mr. Fabio Echeverry is linked to Drummond, the DAS investigation turned to money laundering for the Self-Defense groups of Colombia (see report No. 157 DAS.SIU of September 30, 2004, Initiation of the Pre-trial Investigation of the same date and Precautionary Measure of October 18, 2004).

It is also ratified that the investigation focuses on Llanos Oil. Ecopetrol used the unexpected termination of the fiduciary agreement by Helm Trust in order to unilaterally terminate the contract on July 23, 2003 (6). The funding of this trust for the amount of USD\$2.5 million was a condition to comply with the effective

date of the contract, all of which was certified by the trust to Ecopetrol in January 13, 2003.

After this certification, the trust caused the unilateral termination of the Guatapuri contract. Even when the events were successfully established to clarify and avoid the unilateral termination of the contract, the hidden motives of Ecopetrol led to Ecopetrol being presented with a reason to terminate the contract unexpectedly.

Because of this, the DAS.SIU in its report 120 of November 10, 2003, transfers its competence to the Third Appointed Public Prosecutor, the point of culmination of the absolute identification of all those implicated. For that same reason (the unilateral termination of the Guatapuri contract) the Public Prosecutor does not act until February 14, 2004, **3 months later**, when the Public Prosecutors Office sends a letter (*) to the Public Prosecutor requesting that she interrogate the subjects identified in the above-mentioned DAS.SIU report. Two weeks later, however, the Third Appointed Public Prosecutor sends a surprising response (*) stating that the subjects implicated have not been identified and that it is necessary to pursue an investigation.

The reason of this response is clearly based on the events of the timetable. Note that communications had already taken place with the President and Ecopetrol regarding the disagreement that came up when Drummond was awarded the contract in December 2003. It is in this stage that the Public Prosecutor must act in order to terminate Llanos Oil, and it is precisely in this stage that the DAS.SIU begins to gather proof in order to finish fabricating the case. Only in May 2004, **15 months after** the investigation had begun, was the financial information requested of the UIAF (*); only in August 2004, **18 months after** the investigation had begun is it investigated whether there were contracts (*) between Ecopetrol

and Llanos Oil, and all of these investigations took place after the defendant Hendrik van Bilderbeek had filed a complaint before the Public Prosecutors Office regarding all of the above, which at the time had been subsequently admitted through the initiation of a preliminary investigation on June 19, 2004 (7).

On that same month, the defendant Hendrik van Bilderbeek also filed a criminal complaint against Victor Perez, former Vice President of Exploration of Ecopetrol (8), because of the undue collection of a guaranty amounting to U SD750,000. This man had his first interrogation on September 28, 2004, strangely only **2 days before** the arrest warrant was issued against defendant Hendrik van Bilderbeek and others.

The loan activities obtained through the respective defendants implicated in this process only took place **between the latter part of February 2003 and the beginning of September**, that is, a period of 7 months. How can the DAS make reference in February 13, 2003, before the first loan, and the Third Appointed Public Prosecutor, in the end of September 2004, to an organization, **a year after** the last loan?

IRREGULARITIES

The Third Appointed Public Prosecutor knew about the fabrication and therefore accepted annexes to several legal briefs submitted by defendant Hendrik van Bilderbeek that evidenced the connection between the contractual situation of Llanos Oil with Ecopetrol and the process, thus violating his rights to due process and legitimate defense. As she was affected by the declarations of DAS.SIU agent, Luz Cenid Arenas, and obligated to impose disciplinary measures against the agent, the Third Appointed Public Prosecutor made up a threat to justify her withdrawal from the case. No response was obtained with the right of petition

addressed to the Attorney General, Mr. Camilo Osorio (9), to explain the alleged threat. Moreover, he did not respond to the briefs of the foreign attorneys regarding the implication of Ecopetrol for money -laundering activities, according to the DEA report (10). The improper acts of the Third Appointed Public Prosecutor has caused, and continues to cause, the violation of the rights of defendant Hendrik van Bilderbeek.

The Third Appointed Public Prosecutor failed to request copies to the DAS agent, Luz Cenid Arenas, regarding her false testimony involving the statement that Hendrik van Bilderbeek and Jorge Lozano agreed to engage in money laundering activities for the Self Defense of Tolima. Furthermore she did not comply with the petition of annexing to the file the information contained in a Power Point presentation, which had allegedly been produced by the Mexican Judicial Police, as confirmed by DAS agent Luz Cenid Arenas in her statement, which, according to her, shows that drug trafficking funds had been transferred to the accounts of Llanos Oil.

Defendant Enrique Ramirez filed a right to petition before the Public Prosecutors Office on October 30, 2003, requesting that confirmation be made whether he was the subject of any investigation. This right to petition, which was responded to within the amazing period of one day, that is, on October 31, 2003 (*), denied the existence of any investigation against him. However, on November 10, 2003, the DAS advised the Third Appointed Public Prosecutor that he had been identified as part of the investigation that was being carried out since February 14, 2003. The Public Prosecutors Office was the one that authorized the telephone taps of all the defendants, therefore, the Public Prosecutors Office would have had knowledge of the investigation against Enrique Ramirez and the other defendants.

The Third Appointed Public Prosecutor knew about the process against the defendant Hendrik and his brother Albert filed in the United States. Therefore, she ordered DAS agents to go to Orlando, Florida in October 2004. However, based on a brief regarding defendant Hendrik, in which he reports the proceeding abroad, the Third Appointed Public Prosecutor maliciously sent a letter rogatory to the South District of Florida, despite knowing that she would obtain a negative response to such request because the process is being carried out in the Middle District of Florida (where she did know to send the DAS agents previous to her letter rogatory).

Based on the above, it is verified that the preliminary investigation, and therefore all subsequent investigations, are fabrications and are in violation of the constitutional provisions of due process and legitimate defense.

It is hereby requested with utmost respect that this process be decreed null from its inception and inadmissible due to it having violated the constitutional rights of defendant Hendrik van Bilderbeek and others.

HENDRIK VAN BILDERBEEK

c.c. 79.942.302

Annexes: indicated above with numbers.

(*) included in the file