

This day, the

day of , two thousand ten, at the request of the company incorporated under the law of the Isle of Man called **LLANOS OIL EXPLORATION LTD.**, having its principal place of business in Bogotá D.C. (Republic of Colombia), hereby choosing domicile in (1076 DA) Amsterdam at Peter van Anrooystraat 7, at the office of Lexence N.V., of which office F.H.J. van Schoonhoven, Esq., is appointed attorney and will act in this capacity, with the right of substitution;

I,

SUMMONED:

I) The **REPUBLIC OF COLOMBIA**, domiciled in Bogotá D.C. (Republic of Colombia):

II) The company incorporated under the law of Colombia called **ECOPETROL S.A.**, having its principal place of business in Bogotá D.C. at Carrera 7 no. 37-65 in the Republic of Colombia, without known domicile in the Netherlands;

I served my writ on both defendants by leaving a copy hereof at the Public Prosecutor's Office at the Court in (2595 AJ) The Hague, Prins Clauslaan 60;

While a copy of this notification was immediately sent by me by registered mail to Defendants as well as the Colombian Embassy in The Hague, at Groot Hertoginnelaan 14, (2517 EG) The Hague.

TO:

Appear on Wednesday, January 19 two thousand eleven, at 10:00 a.m., not personally but represented by an attorney, in court at a public civil session of the District Court in (2595 AJ) The Hague, for that purpose in session in one of the court rooms of the Court House at Prins Clauslaan 60;

GIVING NOTICE:

that, if Defendants fail to appear in court represented by an attorney on the above mentioned docket date or on a date decided by the Court, whereas the prescribed terms and formalities have been observed, the Court shall grant leave to proceed against them and shall allow the claim, unless in the opinion of the Court the claim appears to be unjustified or unfounded; and

that, if one of the Defendants fails to have himself represented by an attorney on the above mentioned docket date or on a date decided by the Court, whereas the prescribed terms and formalities have been observed, the Court shall grant leave to proceed against the defaulting party and the Plaintiff and the party appearing shall continue the proceedings, whereby one judgment is pronounced between all parties which is considered a judgment in a defended action.

IN ORDER TO:

Hear it claimed and moved on behalf of the Plaintiff (hereinafter referred to as: “**Llanos Oil**”):

I. Introduction

1. These proceedings are about the wrongful termination by Ecopetrol SA (**‘Ecopetrol’**), the state oil company of Colombia and the government of Colombia of a concession agreement with the Llanos Oil company. Llanos Oil is run by Dutch brothers Hendrik and Albert van Bilderbeek and has a large number of Dutch investors and shareholders.
2. Llanos Oil was corruptly (also hereafter referred to as ‘unlawfully’) ‘robbed’ of its rights¹ by Ecopetrol and the Republic of Colombia under the concession agreement, after it became clear to Ecopetrol and the Republic of Colombia that there were large reserves of oil and gas in the ground that was the subject of the concession agreement. The Republic of Colombia terminated the concession agreement on improper grounds in order to allow the American company Drummond Ltd. (hereafter **‘Drummond’**) to extract the huge stocks of oil and gas from the ground.

¹ Llanos Oil uses the term ‘corruption’ here because it considers that the Defendants’ operating methods show similarities with corruption. ‘Corruption is the political, social or economic phenomenon where someone in a position of power grants favors in exchange for corresponding services or as a friendly gesture (source: Wikipedia dated May 3, 2010).

3. Llanos Oil was silenced in its opposition through the arrest of its director and two other employees without any evidence on suspicion of money laundering for paramilitary groups.
4. Llanos Oil holds evidence showing that senior Colombian officials deliberately instructed investigation and detective agencies to connect Llanos Oil and its employees with a criminal file that had nothing at all to do with them.
5. Llanos Oil exhausted all legal remedies through criminal procedures to prove its company's and its employees' innocence, however any defense is being dismissed without any grounds.
6. Therefore, in Colombia, Llanos Oil simply does not have the opportunity to challenge the wrongful termination of the concession agreement. It is being deprived of every right to a fair trial.
7. Given the important connection of the government of the Netherlands with the Llanos Oil company and the fact that Llanos Oil had the Defendants' assets in the Netherlands seized, the Dutch Court is the designated authority to deliver a judgment on this dispute.

II. The facts

8. Llanos Oil is a company incorporated under the law of the Isle of Man, and has a subsidiary branch in Bogotá, Colombia. **Exhibit 1** is an extract from the register of the Financial Supervisory Commission, isle of Man.

The exhibits will be filed in process on the first appropriate day.

9. The object of Llanos Oil under its Articles of Association is to explore for and extract oil in Colombia, particularly in the Cesar region. The driving force behind Llanos Oil comprises the Dutch brothers Hendrik and Albert van Bilderbeek, who come from a Dutch family of Shell engineers.
10. Ecopetrol was incorporated in 1951 as an industrial and commercial state company (*Empresa Industrial y Comercial Del Estado*), linked with the Ministry of Mining of the State of Colombia and subject to the private law of Colombia and its domestic legislation (Decree 30 of 1951).
11. Under Decree 0062 of January 20, 1970, Ecopetrol was appointed by the Republic of Colombia to manage the oilfields, pipelines, refineries, oil wells, oil terminals and generally all property owned by the Republic of Colombia that was associated with oil exploitation.

12. In terms of Decree 2310 of 1974, Ecopetrol was empowered to explore and exploit the State's fossil fuels, or to do so by means of concluding agreements with third parties.
13. The legal personality of Ecopetrol was amended on June 26, 2003, from being a State business into being an equity company owned by the State.

Las Nieves Agreement

14. In 1997, Llanos Oil entered into an agreement with Respondent referred to under 2 (hereinafter to be referred to as: "**Ecopetrol**") regarding an area called "Las Nieves", located in the Cesar department in Colombia ("**Las Nieves Agreement**"). The Las Nieves Agreement is attached as **Exhibit 2**.
15. The Las Nieves Agreement granted Llanos Oil the exclusive right to perform oil exploration and production activities in the area for a period of 28 years. For the term of the agreement, 14 objectives and requirements were set in the Las Nieves Agreement, with which Llanos Oil had to comply. Llanos Oil complied with all requirements and conditions of the Las Nieves Agreement. Among other things, Llanos Oil issued a \$ 750,000 letter of credit in favor of Ecopetrol as a security for the exploration investments of the first three years (**Exhibit 3**).
16. Seismic research performed by Llanos Oil in 1998 shows that ten large oil structures are present in the top layer of the soil (La luna layer) of the Las Nieves area. **Exhibit 4** is a map of the Las Nieves area showing the ten oil structures. After intensive exploration research, it appears that from one of the ten oil structures called "Fidelina" a minimum of 860 million barrels of light, low sulphur Brent 39-42 API grade oil can be extracted. This was a large-scale oil discovery, similar to the discovery of the La Paz and La Mara oil fields in Venezuela. Shell produced one billion barrels of oil from these oil wells. Llanos Oil immediately started the preparations to extract the oil and to produce it.
17. Research performed by Dutch company Panterra Geoconsultants B.V. shows the entire oil field of the Las Nieves area (potentially) has at least 3.7 billion barrels of oil "in place" and possibly a large volume of gas (**Exhibit 5**).
18. Between 1997 and 2000, Llanos Oil invested many millions to map the oil structures in the Las Nieves area and to make preparations to actually extract and produce the oil (**Exhibit 6**):
 - In 1999, Llanos Oil performed seismic research over more than 235 km in the Las Nieves area;
 - Llanos Oil ordered the company NPA to produce a heat differentiation oil report of the entire Las Nieves area by means of an English satellite. This report, in combination with all other seismic data, allowed to identify all top layer oil structures within the Las Nieves area;
 - Llanos Oil ordered a geoconsultancy report of the entire Las Nieves area from Swiss company Petroconsultants;

- Llanos Oil ordered geological reports of the A-1X & F1-X oil wells from US company Diacomp;
 - Llanos Oil built two complete oil platforms with infrastructure (including a network of roads) in cooperation with renowned US oil service company Halliburton and suppliers Schlumberger from France, Baker Hughes and Harken Energy from the United States;
 - Llanos Oil had two drilling rigs custom built by Beiken Industries China and had one drilling rig delivered by US company Parker Drilling;
 - Llanos Oil prepared a geological report on fossil fuels in the entire Las Nieves area in cooperation with Western Atlas, LandSat, Dr. Prince and Hendrik van Bilderbeek, P. Eng.
 - Llanos Oil had to make efforts to obtain an environmental permit from the Colombian Department of Environment. This process certainly takes more than one year.
 - Llanos Oil had to make efforts to obtain a drilling permit from the Colombian Department of Mining and Energy. The permit was not granted until all conditions of the Las Nieves Agreement were met and an environmental permit was issued.
19. In 2000, after severe flooding in the Las Nieves area, Llanos Oil was forced to suspend seismic activities, preventing them from complying with the objective of the Las Nieves Agreement. However, under Art. 34 of the Las Nieves Agreement, it was possible to obtain deferment of an obligation in cases of *force majeure*. Llanos Oil invoked this article. Ecopetrol agreed to the extension, however imposing the additional, extracontractual requirement on Llanos Oil to extend the existing \$ 750,000.00 letter of credit by one year (**Exhibit 7**).
20. In order to avoid a conflict, Llanos Oil complied with the requirement to extend the letter of credit (**Exhibit 8**). After Llanos Oil provided the additional security, Ecopetrol nevertheless terminated the Las Nieves Agreement. The amount of \$ 750,000.00 was cashed in by Ecopetrol. Llanos Oil could not and cannot but consider this cashing in as theft.
21. Llanos Oil opposed the termination of the Las Nieves Agreement with Ecopetrol de facto and through diplomatic channels.
22. The factual opposition against the termination of the Las Nieves Agreement consisted in Llanos Oil continuing the exploitation of the Las Nieves area and even in making payments to Ecopetrol (such as the payment of \$ 50,000.00 for engineering data).
23. The diplomatic opposition against the termination of the Las Nieves Agreement consisted in Llanos Oil trying to put pressure on Ecopetrol with the help of Colombian, Dutch and US politicians in order to reverse the termination of the agreement.

Guatapuri-agreement

24. At the instigation of the then president of Colombia Pastrana, Ecopetrol proceeded with the reinstatement of the Las Nieves Agreement in late 2002 (**Exhibit 9**). This resulted in a new agreement called “Guatapuri” – of which the content is almost identical to the Las Nieves Agreement (“**Guatapuri agreement**”).
25. Under the Guatapuri Agreement, Llanos Oil was given the exclusive right to explore, extract and exploit fossil fuels in a 97,050 hectare area between the municipalities of Becerril, La Jagua de Ibirico, Chiriguana and El Paso in the Cesar department in Colombia. The term of this new agreement was also 28 years, i.e. 6 years for the exploration and 22 years for the extraction of oil. The oil area covered under the Guatapuri Agreement is virtually identical to the area of the Las Nieves Agreement (Annex A Guatapuri Agreement).²

² To determine the oil area, Ecopetrol and Llanos Oil used as a reference point geodetic point “PASO-698” taken from the Agustin Geographical Institute having as GAUSS plane co-ordinates with Bogotá as origin: N-1,559,034.61 meters, E-1,035,995.42 meters, corresponding with geographical co-ordinates Latitude 9 degrees 39 minutes 13 seconds 0.528 North of Ecuador, Longitude 73 degrees 45 minutes 10 seconds 0.675 West of Greenwich, formed by the following vertexes: Point A: From this vertex (PASO-698), continuation in direction S 50 degrees 04 minutes 44 seconds 0.358 E with a distance of 11,741.07 until point “A” is reached, starting point of limitation with co-ordinates N-1,551,500.00 meters, E-1,045,000.00 meters. Point B: From this point, continuation in an EASTERLY direction at a distance of 999.82 meters until point “B” is reached, with coordinates N-1,551,500.00 meters, E-1,046,00.00 meters. The “A-B” line borders on the MARACAS sector where the TEXICAN company is operating, over its entire range. Point C: From this point, continuation in direction N 46 degrees 02 minutes 29 seconds 0.856 E with a distance of 19,448.65 meters to point “C” with N-1,565,000.00 meters, E-1,060,000.00 meters as co-ordinates. The “B-C” line borders on the MARACAS sector where the TEXICAN company is operating, over its entire range. Point D: From this point, continuation in direction N 59 degrees 02 minutes 10 seconds 0.476 with a distance of 17,492.86 meters to point “D” with N-1,574,000.00 meters, E-1,075,000.00 meters as co-ordinates. The “C-D” line borders on the IRACA sector where the QRC COLOMBIA company is operating, over its entire range. Point E: From this point, continuation in direction S 39 degrees 48 minutes 20 seconds 0.056 E with a distance of 7,810.25 meters to point “E” with N-1,568,000.00 meters, E-1,080,000.00 meters as co-ordinates. The “D-E” line borders on the IRACA sector where the QRC COLOMBIA company is operating, over its entire range. Point F: From this point, continuation in direction S 07 degrees 45 minutes 54 seconds 0.598 W with a distance of 22,203.60 meters to point “F” with N-1,546,000.00 meters, E-1,077,000.00 meters as co-ordinates. The “E-F” line borders on the IRACA sector where the QRC COLOMBIA company is operating, over its entire range. Point G: From this point, continuation in direction S 53 degrees 50 minutes 30 seconds 0.532 W with a distance of 32,202.48 meters to point “G” with N-1,527,000.00 meters, E-1,051.000 meters as co-ordinates. Point H: From this point, continuation in direction N 56 degrees 18 minutes 35 seconds 0.757 W with a distance of 7,211.10 meters to point “H” with N-1,531,000.00 meters, E-1,045,000.00 meters as co-ordinates. From this point, continuation in direction N 00 degrees 00 minutes 01 second 0.811 W with a distance of 20,500.00 meters to point “A”, starting and end point of the limitation.

26. Parties signed the Guatapurí Agreement on November 10, 2002. Ecopetrol was represented by its CEO Farbaiarz. On December 24, 2002, the government of Colombia, through its Department of Mining and Energy, ratified the Guatapurí Agreement (**Exhibit 10**).
27. As a condition to reinstate the agreement, Ecopetrol set stringent requirements on Llanos: within sixty days after signing, it had to pay off all of its company debt (USD \$ 400,000.00), produce 70 km of new 2D seismic worth USD \$ 1,500,000.00 and pay a deposit of USD \$ 2,500,000.00 (refer to Art. 40 of the Guatapurí Agreement).
28. Despite the fact that Ecopetrol had wrongfully appropriated USD \$ 750,000.00 from the previous letter of credit without returning it, Llanos Oil deposited the amount of USD \$ 2,500,000.00 in a Trust with Helm Bank, which was confirmed by Helm Bank to Ecopetrol on January 13, 2003.
29. By means of a letter dated February 6, 2003, Ecopetrol confirmed that Llanos Oil had complied with the conditions of Art. 40 (**Exhibit 11**).

Termination of the Guatapurí Agreement

30. After the Guatapurí Agreement had been in force for three months, on May 19, 2003 (**Exhibit 12**) Ecopetrol totally unexpectedly and unilaterally made an additional demand: Llanos Oil had to transfer the amount of USD \$ 2,500,000.00 to a Colombian bank. If Llanos Oil did not comply with this requirement within sixty days, the Guatapurí Agreement would be terminated by Ecopetrol. Llanos Oil had a déjà vu and was afraid that, by devious means, Ecopetrol would again try to swindle Llanos Oil out of an amount of USD \$ 2,500,000.00, as had happened previously under the Las Nieves Agreement.
31. By means of a letter dated July 3, 2003 (**Exhibit 13**), Llanos Oil opposed this additional requirement.
32. On July 12, 2003 (**Exhibit 14**), Ecopetrol gave Llanos Oil one week (until July 19, 2003) to comply with the additional requirement wrongly set. This letter wasn't received by Llanos Oil until July 17, 2003.
33. Llanos Oil finally gave in again under Ecopetrol's pressure. In a telephone conversation on July 18, 2003, Llanos Oil informed Ecopetrol that Llanos Oil would transfer the amount in accordance with Ecopetrol's instructions. This telephone conversation was confirmed by Ecopetrol in writing by letter, handed over in person to Llanos Oil's director on July 18, 2003 at 5:00 p.m. (**Exhibit 15**). In this letter, as a "generous" gesture, Ecopetrol gave Llanos Oil a few extra days (until Tuesday July 22, 2003) to comply with this additional requirement. In reality, this was only one extra day, as there are no payment transactions over the weekend.

34. It was clear to Llanos Oil that Ecopetrol's aim was to terminate the Guatapurí Agreement for improper reasons. Llanos Oil did not want to give Ecopetrol any (fallacious) grounds to terminate the agreement and succeeded in doing everything to transfer the money to the Colombian bank within the set time period. On July 22, 2003 (**Exhibit 16**), Llanos Oil informed Ecopetrol of said transfer.
35. In spite of the above and the fact that Llanos Oil had complied with all conditions under the Guatapurí Agreement, Ecopetrol terminated the Guatapurí Agreement with Llanos Oil on July 23, 2003 by means of letter no. AEX-00482 (**Exhibit 17**). The letter was signed by Ecopetrol's (unauthorized, see paragraph 68 et seq.) Vice President of Exploration and Production, Luis Eduardo Peña ("Peña"). The termination reason given by Ecopetrol was that Llanos Oil would not have complied with its contractual obligation to deposit an amount of USD \$ 2,500,000.
36. Upon termination of the agreement, Llanos Oil immediately lost the actual control over the project. Third parties, employees of another company (US company Drummond Ltd.), surprised Llanos Oil and Llanos Oil could do little else than leave. Continuing the activities was simply no longer possible for Llanos. De facto, an irreversible situation had been created.

Legal context

Breach of contract

37. Ecopetrol terminated the Guatapurí Agreement with Llanos Oil unlawfully and in breach of its contractual obligations. Under Colombian law, such a breach of contract means that Ecopetrol is liable for the consequent loss sustained by Llanos Oil.

Prohibited delegation of powers, abuse of power

38. In addition to the fact that Ecopetrol had no grounds whatsoever for terminating the Guatapurí Agreement with Llanos Oil, it also failed to observe the formal laws under which it is entitled to contract with third parties and to terminate that Agreement.
39. In the Guatapurí Agreement (Article 41), Ecopetrol president Isaac Yanovich Farbaiarz ("**Farbaiarz**") delegated his power to manage the agreement to the Vice President of Exploration and Production of Ecopetrol, Luis Eduardo Peña ("**Peña**"). However, under Colombian law, it is impossible to delegate these duties. **Exhibit 18** contains an organizational chart of Ecopetrol.
40. Ecopetrol's ability to conclude agreements with third parties for the exploration and exploitation of fossil fuels is legally governed by a contract manual (*Manual de Contratación*, **Exhibit 19**) adopted by Ecopetrol. The manual accurately establishes which rules must be observed by Ecopetrol when entering into contracts with third parties to avoid Ecopetrol from transgressing the powers conferred on it.

41. Article 2 of Ecopetrol's contract manual defines "authorized officer" as the person who is authorized to enter into contracts on behalf of Ecopetrol, as delegated by law, and is therefore entitled to perform all acts requested by the contracting party and required to sign, initiate, execute, terminate and settle the contract. The authorized officer is responsible for managing and administering the contract and cannot delegate or transfer these powers to other officers (...).
42. Pursuant to Art. 4 of Resolution 2543 of 1984, Ecopetrol's "authorized officer" is the President of Ecopetrol. Therefore, Farbaiarz was the only person who could conclude, manage and terminate the Guatapurí Agreement with Llanos Oil on behalf of Ecopetrol. These powers cannot be delegated or transferred under any circumstances.
43. On July 23, 2003, the day Peña terminated the Guatapurí Agreement with Llanos on behalf of Ecopetrol by letter with no. AEX-00482, the only person authorized to terminate the Guatapurí Agreement on behalf of Ecopetrol was Farbaiarz, in his capacity of President of Ecopetrol.
44. In allowing an unauthorized individual to terminate the Guatapuri Agreement, Ecopetrol is guilty of an abuse of law, according to the law of Colombia.
45. Pursuant to Art. 16 of the Colombian Civil Code, abuse of power exists when an agreement is concluded in violation of public order and good moral.
46. The laws from which Ecopetrol derived its powers to explore, extract and exploit fossil fuels owned by the State, are of public order under Colombian law.
47. Under Art. 830 of the Colombian Commercial Act, the person who abuses his powers is liable for the ensuing damages under private law. On this ground, Ecopetrol and the government of Colombia are therefore also liable for the damages suffered by Llanos Oil as a result of the abuse of power.
48. **Exhibit 20** submitted herewith is a memorandum by Colombian lawyer Manuel Castro. Manuel Castro is associated with the Santiago Salah, Abogados, Consultores & Asociados Law Office in Bogotá and is specialized in Colombian energy law. In the memorandum, Castro concludes that under Colombian law Ecopetrol could not delegate the powers to terminate the Guatapurí Agreement and that under the Colombian Civil Code such delegation leads to abuse of power and to liability to pay damages for the person committing said offense.

Liability of the Republic of Colombia

49. As well as Ecopetrol, the Republic of Colombia is also liable for the losses sustained by Llanos Oil as a result of the unlawful termination of the Guatapuri Agreement. The Republic of Colombia can be regarded as identical to Ecopetrol in relation to the actions relating to the termination of the Guatapuri Agreement. The fact that the structure of

Ecopetrol changed, shortly before the termination, from being a State business into being a private company with the State as sole stockholder makes no difference to this. Also, the Republic of Colombia acted unlawfully itself towards Llanos Oil.

50. The Republic of Colombia is the owner of all non-renewable natural resources, including fossil fuels, present in the soil of the State of Colombia. Under international law, states can freely make use of the natural resources present in the country and enjoy sovereignty in this respect (General Assembly of the UN, Resolution 41/128 of December 4, 1988).
51. The government of Colombia put the Department of Mining and Energy in charge of the national policy regarding the exploration, extraction and exploitation of minerals and fossil fuels (Decree 0070 of 2001). In particular, the Department of Mining and Energy is responsible for the industrial and commercial activities related to the use of said natural resources.

Equation

52. In Art. 1.1. of the Guatapurí Agreement the object of the agreement is laid down: *“The goal of this contract is the exploration of the Contracted Area and the exploitation of the Hydrocarbons of national property that could be found in such area, described in Annex A that is part of the present contract.”*
53. In the Guatapurí Agreement, Llanos Oil is given the right to exploit Colombia’s national resources. Therefore, de facto, Llanos Oil entered into a contract with the government of Colombia as the state is the owner of the natural resources and enjoys sovereignty in this respect. The fact that the contract is made out in the name of state company Ecopetrol does not detract from this.
54. Pursuant to the United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and Their Property (Art. 2.1 sub b) *“agencies or instrumentalities of the State or other entities, to the extent that they are entitled to perform and are actually performing acts in the exercise of sovereign authority of the State”* belong to the state. Therefore, Ecopetrol belongs to the Republic of Colombia because it acts with respect to national resources (fossil fuels).
55. The fact that Ecopetrol de facto entered into a contract with the government of Colombia also appears from the fact that under Art. 43 of the Guatapurí Agreement, the government must approve the agreement.
56. In addition, the Department of Mining reported directly to Llanos Oil regarding the engineering results of the Guatapurí Agreement. On September 17, 2003, Llanos Oil received the last letter from the Department of Mining and Energy confirming that Llanos Oil had complied with the technical requirements for 2002 (**Exhibit 21**).
57. The fact that Ecopetrol and the Republic of Colombia are interwoven also appears from the fact that the Department of Mining and Energy is part of the Board of Directors of

58. Finally, Llanos Oil needed a drilling permit governed by public law from the Colombian Department of Mining and Energy to be allowed to drill in the area. However, in order to be eligible for said permit, Llanos Oil had to comply with all conditions of the Guatapurí Agreement with Ecopetrol. This again shows how interwoven the Republic of Colombia and Ecopetrol are.

Amendment to the structure

59. On June 26, 2003 (therefore immediately before the termination of the Guatapurí Agreement), the structure for the Republic of Colombia and Ecopetrol changed such that as of that date Ecopetrol became a corporation with the Republic of Colombia as its sole shareholder.
60. Does this amendment to the structure change the equation? Not in Llanos Oil's opinion. The corporate structure of a state company or body is not decisive for the presence or absence of an equation. It is determined by actual actions, the government influence and in this case, the fact that Ecopetrol manages national property. Therefore, Ecopetrol's subsequent actions (after June 26, 2003) regarding the termination of the Guatapurí Agreement must be entirely imputed to the government of Colombia, including based on the following.
61. Firstly, a unilateral amendment of the legal structure of the government of Colombia/Ecopetrol after concluding the Guatapurí Agreement, immediately before the termination of the Guatapurí Agreement cannot have the effect that the original contracting party (the Republic of Colombia) is replaced with another party (Ecopetrol) without Llanos Oil's consent.
62. Secondly, Ecopetrol was and is, also in the new structure, under supervision of the Department of Mining and Energy (refer to Ecopetrol's web site, **Exhibit 22**).

Independent liability of the Republic of Colombia

63. It is also the case that the Republic of Colombia is independently liable for the losses sustained by Llanos Oil resulting from termination of the Guatapurí Agreement. The Republic of Colombia acted unlawfully towards Llanos Oil by prompting Ecopetrol to terminate the Guatapurí Agreement with Llanos Oil, and also by deliberately connecting Llanos Oil and three of its employees with a criminal file in order to render any defense against the termination of the Guatapurí Agreement impossible in practical terms.
64. A statement by a former Vice President of DAS (the Colombian secret service), Mr. Rafael Enrique García Torres ("**García**"), made before a Colombian Court, shows that the Office of the President instructed DAS to associate Llanos Oil with money laundering practices (**Exhibit 23**). In the eyes of the ignorant public, a ground for justification could be created this way to terminate the agreement with Llanos Oil and subsequently allow a

65. Shortly after Ecopetrol terminated the Guatapurí Agreement with Llanos Oil, Ecopetrol concluded an agreement with Drummond Ltd., as decided by the Office of the President in late 2002. The agreement is almost identical to the Guatapurí Agreement with the exception of the stringent obligations applicable to Llanos Oil in Article 5 and 40. The billion dollar company Drummond only had to produce two stratigraphic wells (worth \$ 5,000 each) and 135 km of reassessed seismic (**Exhibit 24**). The Guatapurí area was in the center of the area to which the agreement between Ecopetrol and Drummond Ltd. applied (**Exhibit 25**).
66. The conditions under which Ecopetrol concluded an agreement with Drummond Ltd. 6 months after terminating the Guatapurí Agreement are very dubious and are clearly pointing toward nepotism. Firstly, Drummond Ltd. is not an oil company but a coal company (**Exhibit 26**). Ecopetrol itself explicitly states that it will only conclude oil exploration agreements with companies who have experience in oil and gas extraction (**Exhibit 27**).
67. In addition, the period between Drummond Ltd.'s application for an oil exploration agreement dated December 5, 2003 and the signing of the agreement by Ecopetrol and Drummond Ltd. on December 23, 2004 is extremely short. Normally, such a process lasts one to two years.
68. It is also striking that before the agreement enters into effect with Drummond, in the fourth quarter of 2003 Ecopetrol provided Drummond with seismic and satellite information which is the result of Llanos Oil's research (**Exhibit 28**). This is intellectual property owned by Llanos Oil. This seismic information is extremely important for the successful extraction of oil. Llanos Oil obviously never allowed Ecopetrol to share this information with third parties.
69. In addition, Drummond Ltd. used Llanos Oil's environmental permit for a year and a half to perform exploration work in the Guatapurí area. Llanos Oil's environmental permit wasn't revoked until the middle of 2005 (**Exhibit 29**).
70. The above clearly shows that the termination of the Guatapurí Agreement has simply been ordered by the Office of the President in order to allow Drummond to take over the rights belonging to Llanos Oil under the agreement.
71. Salient detail: during the arrest of Hendrik van Bilderbeek on September 30, 2004, several documents were seized including the map with details of the oil structures in the Guatapurí area. In addition to 10 oil structures in the Guatapurí area, the map also includes an oil structure just outside of the Guatapurí area. On November 12, 2004,

72. The Republic of Colombia is responsible, not only for the fact that the Guatapurí Agreement was unlawfully terminated, but also for having left no stone unturned to make Llanos Oil and its employees powerless to resist.
73. After Llanos Oil director Hendrik van Bilderbeek had fiercely opposed the termination of the Guatapurí Agreement, Llanos Oil and three of its employees without any legal basis were accused of laundering drug money for paramilitary groups. Llanos Oil director Hendrik van Bilderbeek has been sentenced to 20 years imprisonment.
74. The criminal proceedings against Hendrik van Bilderbeek are at odds with both international and Colombian law, as stated by Hendrik van Bilderbeek's Colombian lawyer, Gloria Eugenia Alzate Roldan (**Exhibit 30**). The criminal court judge took cognizance of Garcia's previously mentioned statement, indicating that Hendrik van Bilderbeek and Llanos Oil were wrongly and purposefully accused of laundering drug money, but does not attach any value to it. Hendrik van Bilderbeek, obviously is appealing the decision.
75. The government of the Netherlands expressed its concerns regarding the criminal proceedings against Mr. van Bilderbeek and in particular also regarding the connection between the criminal proceedings on the one hand and the unjust termination of the Guatapurí Agreement on the other. In July 2006, Members of Parliament Van der Staaij (SGP), Koenders (PvdA), Ormel (CDA) and Bakker (D66) questioned the Minister of Foreign Affairs (**Exhibit 31**). The Dutch Prime Minister brought up the subject with President Uribe of Colombia. All without any success.
76. Recently, Prof. P.J.I.M. de Waart, through a written opinion dated August 20, 2008 (**Exhibit 32**), concluded that the Dutch government would have to do a lot more to force the Colombian government to observe basic internationally recognized legal principles with respect to Hendrik van Bilderbeek.
77. By means of letters dated September 4, 2008, Lexence, through attorney F.H.J. van Schoonhoven, Esq., acting on behalf of Mr. van Bilderbeek, wrote to all parliamentary groups in the Dutch Lower House, as well as to the Minister of Foreign Affairs and the Minister of Developmental Assistance, the Dutch Ambassador in Colombia, the Dutch Prime Minister and Her Majesty the Queen to ask for their attention for this escalating violation of the human rights of Mr. van Bilderbeek (**Exhibit 33**).

78. In the meantime, the first hopeful reactions have been received from CDA, Groen Links and SP (Exhibits 34). Her Majesty the Queen has also acknowledged receipt of the aforementioned letter (Exhibit 35).

V. Absence of immunity

79. The Republic of Colombia does not enjoy immunity regarding the actions to be assessed in these proceedings. Through Ecopetrol, the Republic of Colombia concluded a private contract with Llanos Oil, as a result of which it cannot claim the privileges under international law.
80. International law pertaining to state immunity is governed by international treaty and customary law. One of the leading principles pertaining to immunity is the *par in parem* principle; in principle, a state cannot be subject to the jurisdiction of another state against its will.
81. However, the *par in parem* principle exceptionally does not apply if a state performs juristic acts under private law. In a legal action between the United States and a Dutch employee, the Netherlands Supreme Court stated that “*in accordance with current practice pertaining to international law (...), there is a trend to reduce a sovereign state’s privilege to claim immunity in the Court of another state, and to only grant it if the act of the foreign state which is the reason for proceedings commenced against it, clearly has the character of a government action, in the opinion of the designated court.*” (Supreme Court, December 22, 1989, NJ 1991, 70).
82. For the sake of completeness, Llanos Oil hereby files a memorandum of nationally and internationally renowned Dutch expert of international law Prof. P.J.I.M. de Waart from which it appears that the Guatapurí Agreement must be considered a commercial transaction governed by private law (Exhibit 36).
83. Finally, pursuant to Art. 93 of Colombian Act 489 of 1998, juristic acts performed by state companies in the development of their own industrial, commercial or economic activities are subject to Colombian private law. In particular Decree 0062 of 1970 provides that Ecopetrol’s activities are governed by Colombian private law.
84. As regards the unlawful actions by the Republic of Colombia, the position is also that these are so closely associated with the private law Guatapurí Agreement that it cannot enjoy any immunity in respect of these actions. Furthermore, the unlawful actions by the Republic of Colombia cannot be regarded as government transactions as defined in the *par in parem* principle.

Sovereignty of the Republic of Colombia

85. A state enjoys sovereignty, in principle, in relation to the natural riches and resources that are present in the country. In principle, the Republic of Colombia is free to

86. **Exhibit 37**, now filed, is a memorandum by Professor Emeritus P.J.I.M. de Waart on the issue of sovereignty, and particularly the limits of sovereignty.
87. Prof. De Waart concludes that sovereignty does not mean that states cannot conclude any agreements with private (foreign) companies for example with respect to the exploration and exploitation of natural resources. Sovereignty also does not mean that States can arbitrarily terminate the agreements related to natural resources. If a state terminates an agreement related to natural resources, it is liable for the ensuing loss sustained by its contractual partner as a result of that termination.
88. In de Seoul Declaration on Legal Aspects of a New International Economic Order of the International Law Association (ILA), the following is stipulated pertaining to sovereignty of natural resources (Section 5.5):
- “A state may nationalize, expropriate, exercise eminent domain over or otherwise transfer property, or rights in property, within its territory and jurisdiction subject to the principle of international law requiring a public purpose and non-discrimination; to appropriate compensation as required by international law, and to any applicable treaty, and without prejudice to legal effects flowing from any contractual undertaking.”*
89. Although the termination of the Guatapurí Agreement is contrary to the agreement itself, the law and Ecopetrol’s rules and regulations grant the right to the government of Colombia if terminating such agreement is non-discriminatory and takes place in the context of a public purpose.
90. The Republic of Colombia did not comply with said criteria. The non-discrimination requirement is not met because Llanos Oil is harmed without any reason, in favor of Drummond. There is also no public purpose as the reason for termination is a mere commercial reason in the interest of US company Drummond. The Colombian public interest is not served in any way at all by the termination of the agreement with Llanos Oil. The termination of the Guatapuri Agreement is therefore emphatically a breach of international law.

Damages

91. Llanos Oil has sustained enormous losses as a result of the unlawful and unilateral termination of the Agreement. Such is the immediate loss resulting from the investments made by Llanos Oil under the Las Nieves and Guatapurí Agreements and missed income from the proven 860 million barrels of oil present in the Fidelina structure. Because Llanos Oil is not yet in a position to calculate the full extent of its

92. The loss sustained by Llanos Oil as a result of termination of the Guatapuri Agreement includes, in any event:
- a. Loss as a result of the letter of credit unlawfully cashed in by Ecopetrol worth \$ 750,000.00;
 - b. Loss as a result of the investments it made for the Las Nieves and Guatapurí Agreements, consisting of development wells, rental costs, drilling, staff, facilities around the wells, fire installations, communication equipment, office expenses, environmental protection programs, research into oil fields, simulation reports, storage, etc. In any event, this loss amounts to \$ 1,000,000.00;
 - c. Loss as a result of (i) the loss of the value of the seismic information obtained in the Las Nieves/Guatapurí area in 2000, (ii) the payments made to companies Sismopetrol and Coesam and other companies and natural persons, (iii) the agreements concluded with the companies Parker Drilling Company of Colombia Limited and Halliburton Latin America S.A. In any event, this loss amounts to \$ 2,500,000.00;
 - d. Loss to the extent of the positive contract interest. There are at least 860 million barrels of oil in the Guatapuri area. The field's potential is, however, many times larger and its size is estimated at many billions of barrels of oil and gas. Llanos Oil recently instructed the Dutch company Panterra Geoconsultants B.V. to provide a substantiated quantification of the oil and gas potential in the Guatapuri area (**Exhibit @**) To substantiate the presence of a huge volume of oil and gas in the Guatapurí area, Llanos Oil is referring to an interview with the President of Drummond on October 5, 2008 (**Exhibit 40**). In the interview, the president indicated that Drummond recently made an important methane gas discovery of 2.3 trillion cubic feet. Drummond made this discovery in the top layer of one of the oil structures mapped by Llanos Oil (**Exhibit 41**).

VI. Competent Court and applicable law

Competent Court

93. Llanos Oil has imposed pre-judgment third-party garnishments on various occasions in the hands of a number of banks (Articles 765-767, Code of Civil Procedure), including ABN Amro Bank NV (hereafter referred to as “**ABN Amro**”).

94. In a letter of December 12, 2010 ABN Amro acknowledges that it had a legal relationship with Ecopetrol and that there were at least four accounts with the branch of ABN Amro in New York (Exhibit 38). However, ABN Amro states that these accounts are not covered by the garnishment because the garnishment has no extra-territorial effect. ABN Amro is refusing to make a statement about these accounts.
95. On June 7, 2010, there is to be a Summary Trial before the District Court in Amsterdam, where Llanos Oil will claim that ABN Amro should now comply with its obligations as a third-party garnishee and make a statement about the complete legal relationship between it and Ecopetrol, including the Ecopetrol accounts at the bank's branch in New York.
96. The prejudgment third-party foreign garnishment that Llanos Oil imposed against Ecopetrol provides jurisdiction for the Dutch Courts to issue an opinion on the dispute in the principal action (Art. 765-767, Code of Civil Procedure), despite the fact that it has not yet been incontrovertibly established that the garnishment has been effective in the hands of ABN Amro.
97. This is because, for the application of Art. 767, CCP, there is no requirement for a finding in advance that the garnishment has actually been effective. Specific reference is made to the standard work entitled 'Third-party garnishment', by L.P. Broekveldt, where this point is underscored:³

“The legislature was apparently apprehensive that the mere imposition of a third-party garnishment could operate as the foundation for jurisdiction on the part of the Dutch Courts to take notice of the principal claim (A) – (B). This apprehension is further explained in the Lower House's Note of Answers as follows:

‘This would mean that this jurisdiction cannot arise unless it can be assumed that the garnishment is or has been effective.’

This requirement, which was already in fact in force in terms of the previous law – albeit in a slightly different form – does not however mean that the mere imposition of the foreign third-party garnishment leads necessarily to the conclusion, more or less, that it has been effective. The question of whether or not this is the case will, in principle, be able to be answered quite quickly on the basis of the written statement that has to be issued by the third-party garnishee in accordance with Art. 476a.1, CCP, four weeks after the garnishment has been imposed. But the contents of that statement need not determine the answer to this question as simply as that. After all, the person imposing the garnishment may have good reasons for disputing the statement at law or asking for it to be supplemented under Art. 477a.2 at a more convenient time, when the garnishment has progressed to the execution phase – for example if the statement says that there is nothing due to the third party or that the garnishment is unlikely to be effective at the end of the day for some other reason. The legislature's notion must be

³ Broekveldt, L.P., ‘Derdenbeslag’ [*Third-party garnishment*], Kluwer 2003, p. 710-711.

not resulted in any legal jurisdiction if it is immediately clear that the third-party garnishment that has been imposed cannot possibly have been effective. (...)

98. Since it is established in this case, in any event, that it is not 'immediately clear' that the third-party garnishment cannot have been effective, and since there is in any event a major doubt about the third-party statements issued by ABN Amro, this provides jurisdiction for the Dutch Courts to take the dispute in the principal action under advisement.

Jurisdiction clause

99. The following provision appears in clause 35 of the Guatapuri Agreement: (...) *This contract is governed in full by Colombian Law, and THE ASSOCIATE shall be subject to the jurisdiction of the Colombian courts of law, and shall refrain from any attempt whatsoever of diplomatic claims to anything concerning his rights and obligations arising from this contract, except in the case of denial of justice. It is understood that there shall be no denial of justice when the ASSOCIATE as a Party or Operator has unhindered access to all the resources and means of recourse which, pursuant to Colombian law may be used before the official authority's jurisdictional branch.*

100. This jurisdiction provision specifically states that in the event of "denial of justice", Llanos Oil is authorized to resort to a Court other than the Colombian Court. From that way it was made impossible for Llanos Oil to object against the termination of the Agreement, it is impossible to reach any other conclusion than that Llanos Oil was denied the right to honest proceedings in Colombia. We refer specifically, in this context, to the statement by Garcia, the way in which Llanos Oil and its employees were wrongly associated with money-laundering practises and the way in which the criminal proceedings against Henk van Bilderbeek played out.

101. The extreme improbability of Llanos Oil expecting honest proceedings in Colombia and the fact that corruption is the order of the day in that country are also evident from the corruption index of Transparency International, which performs an annual investigation of corruption in the public sector. In 2007, the republic of Colombia scored a 3.8. By comparison, the Netherlands was awarded a score of 9.0 (**Exhibit 39**)⁴.

102. If your Court finds that it has competence to dispose of the claim against Ecopetrol SA, this means that your Court also has competence to dispose of the claim against the republic of Colombia. The fact that no garnishment has (yet) been imposed in the Netherlands in relation to the republic of Colombia does not detract from this. It follows from Art. 7 of the CCP that, if there is such a coincidence between the claims against the distinct defendants that a joint treatment of the claims is justified in the interests of

⁴ The countries that were investigated were given scores between 0 and 10, where a 10 denoted corruption-free and 0 denoted completely corrupt.

expediency, then the Court has competence in relation to all of the defendants. This article comes into its own in a case like the present one, where a foreign garnishment has only been imposed in relation to one defendant (see in this context Netherlands Supreme Court, May 16, 1986, Law Reports 1987, 456).

103. We would mention in passing that Llanos Oil petitioned the Summary Trial judge at your Court on October 17, 2008, for imposition of a foreign garnishment order on the immovable property belonging to the Republic of Colombia at Stoeplaan 25, Wassenaar, Netherlands. The Summary Trial Judge and, at a later stage on appeal, the Court of Appeal, both rejected that petition. The petition has now been submitted to the Supreme Court for consideration, but it has not yet issued its verdict.

Art.431.2, CCP

104. If it is held that the jurisdiction clause implies that Llanos Oil can only resort to the Colombian Court, then Llanos Oil will do so. As previously stated, Llanos Oil would prefer not to do so. In such a case, Llanos Oil would ask the District Court to hold these current proceedings over until an irrevocable decision has been given on Llanos Oil's claim in Colombia. The verdict in Colombia will then be incorporated into these current proceedings by way of Art. 431.2, CCP.⁵
105. Article 431.2, CCP, provides the possibility for disputes decided upon by a foreign court to be dealt with and disposed of again by the Dutch Court if no right of enforcement can be obtained. In principle, it is enough to argue this clause and the verdict, while the claim need not extend beyond an order for what has already been ordered against the opposing party in that verdict.⁶ The Dutch Court then determines whether the foreign verdict should be ratified. The principle to be applied here is that a verdict will be recognized if a number of minimum requirements are met, such as the competency of the foreign court, proper procedure, lack of conflict with Dutch public order and the verdict being beyond appeal. In this way, a 'confirmation decision' can therefore be obtained in the Netherlands.

Applicable law

106. The present claims by Llanos Oil are [so] closely linked with Colombia that the claim must be assessed according to the law of Colombia. Clause 35 of the Guatapuri Agreement also stipulates that it is governed by the law of Colombia.

X. Conclusion

107. Llanos Oil has become the victim of an agreement it concluded with the Republic of Colombia. The Colombian government abused its power and sovereignty to cheat Llanos

⁵ See, in this context, Netherlands Supreme Court, April 16, 1999, Law Reports 2000 (*Brown / Ultrafin*) and District Court in 's-Hertogenbosch, June 13, 2007, LJN BA 7236.

⁶ Supreme Court, December 17, 1993, Law Reports 1994, 348; and '*Text and Commentary on the Code of Civil Procedure*', explanation to article 431.2.

Oil out of the rights it had acquired in relation to fossil fuels that were present in the ground of the Guatapuri region, and then pass those rights on to third parties. Under international law, a state enjoys sovereignty over the natural resources within its boundaries, such as gas and oil. This does not, however, mean that it can terminate agreements relating to these natural resources at its whim. The Republic of Colombia is liable in damages for the unlawful termination of the Guatapuri Agreement.

108. Llanos Oil is unable to secure any honest proceedings in Colombia, because the Republic of Colombia is a party in these proceedings and there is no independent judicial authority in Colombia, such as we have here in the Netherlands. Bearing in mind the close association between Llanos Oil and the Netherlands, and the fact that Llanos Oil has arranged for the imposition of garnishments on the assets of the defendants in the Netherlands, Llanos Oil appeals to the Dutch Court to take the present case under consideration.

XII. Evidence

109. Insofar as obliged to do so, Llanos Oil explicitly offers to prove all of its allegations by all lawful means and in particular – but emphatically not exclusively – offers evidence for its allegations that:

1. there is a ‘denial of justice’ for Llanos Oil in Colombia, as defined in Article 35 of the Guatapuri Agreement;
2. the Dutch Court has competence, in this instance, to make findings on the actions by Ecopetrol and the republic of Colombia;
3. under the law of Colombia and international law, Ecopetrol and the republic of Colombia are liable for the losses that Llanos Oil has sustained as a result of the termination of the Guatapuri Agreement;
4. Llanos Oil has suffered actual losses as a result of the termination of the Guatapuri Agreement and the unlawful actions by the Republic of Colombia.

Specifically, Llanos Oil offers evidence for its allegations by examining the following witnesses:

1. Mr. H. van Bilderbeek. He can make a statement about the background to the completion and the termination of the agreements between Llanos Oil and Ecopetrol;
2. Mr. A.J. van Bilderbeek. he can explain the activities of Llanos Oil;
3. Dr. D.A.A. Dijkman, Geophysical Evaluation Manager of Panterra Geoconsultants BV. He can make a statement about the technical and financial aspects of the activities undertaken by Llanos Oil under both the Las Nieves and Guatapuri Agreements. Dr. Dijkman can also make a statement about the losses sustained by Llanos Oil as a result of termination of the Guatapuri Agreement;
4. Mr. Rafael E. Garcia Torres. Mr. Garcia can make a statement about the fact that the Republic of Colombia actually determines the policy of Ecopetrol and that the republic of Colombia’s aim was to terminate the Guatapuri Agreement in order to

5. Mr.Fabio Echeverri Correa. Mr. Echeverri is the key figure in the process, because of his positions as Chairman of the Board of Directors of Ecopetrol, election manager for President Uribe, Chief Adviser to President Uribe, head of the presidential palace, policy-maker for the DAS and general representative for Drummond. He can make a statement about the facts, including that the Guatapuri Agreement was terminated and that the agreement was concluded with Drummond.

PLEA IN LAW:

That the District Court in The Hague should issue a verdict, enforceable notwithstanding any appeal and at any time:

Principally:

- I. declaring as a matter of law that the Defendants – insofar as possible each of them severally – are liable for all losses sustained and/or to be sustained by Llanos Oil as a result of the termination of the Guatapuri Agreement;
- II. ordering the Defendants – insofar as possible each of them severally – to compensate for the losses sustained and/or to be sustained by Llanos Oil as a result of the termination of the Guatapuri Agreement, to be determined in further detail in appropriate proceedings and to be payable according to the law;
- III. Declaring as a matter of law that the Defendant at I is liable for all losses sustained and/or to be sustained by Llanos Oil as a result of the unlawful actions by the Defendant at I against Llanos Oil;
- IV. ordering the Defendant at I to compensate for the losses sustained and/or to be sustained by Llanos Oil as a result of the unlawful actions by the Defendant at I against Llanos Oil, to be determined in further detail in appropriate proceedings and to be payable according to the law;

Alternatively:

- V. in the event that your Court should find that the Colombian court has exclusive rights to take the principal claims into consideration, Llanos Oil asks your Court to hold the case over or suspend it until a verdict beyond appeal has been issued in the Colombian proceedings, with an order against the Defendants equivalent to the verdict pronounced against them in those proceedings;

Under both the Principal and Alternative pleas:

VI. ordering the Defendants –insofar as possible each of them severally – to pay the costs of this action, including the costs for the garnishments that have been imposed, such that if one Defendant pays, the other shall be discharged.

Heden, de tweeduizendtien
ten verzoeken van de vennootschap opgericht naar het recht van Isle of Man genaamd **LLANOS OIL EXPLORATION LTD.**, statutair gevestigd te Douglas (Isle of Man), kantoorhoudende te Bogotá D.C. (Republiek Colombia), te dezer zake domicilie kiezende te (1076 DA) Amsterdam aan de Peter van Anrooystraat nr. 7 ten kantore van Lexence N.V., van welk kantoor mr. F.H.J. van Schoonhoven voor eiseres als advocaat optreedt zulks met het recht van substitutie;

GEDAGVAARD:

I) De vreemde mogendheid **REPUBLIEK COLOMBIA**, waarvan de zetel is gevestigd te Bogotá D.C. (Republiek Colombia):

II) De vennootschap opgericht naar het recht van Colombia **ECOPETROL S.A.**, gevestigd te Bogotá D.C., aan de Carrera 7 No. 37-65 in de Republiek Colombia, zonder bekend vestigingsadres in Nederland;

Voor beide gedaagden exploot gedaan door afschrift hiervan te laten aan het parket van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie bij de Rechtbank te (2595 AJ) Den Haag aan de Prins Clauslaan 60;

Terwijl een afschrift van dit exploot door mij terstond per aangetekende brief aan gedaagden is verzonden alsmede aan de Colombiaanse ambassade in Nederland, aan de Groot Hertoginnelaan 14 te (2517 EG) Den Haag.

OM:

Op woensdag 19 januari tweeduizendelf des ochtend om 10:00 uur niet in persoon, maar vertegenwoordigd door een advocaat in rechte te verschijnen ter openbare civiele terechtzitting van de Rechtbank te (2595 AJ) te Den Haag, alsdan daartoe zitting houdende in een der zalen van het Gerechtsgebouw aan de Prins Clauslaan 60;

MET AANZEGGING:

dat, indien gedaagden op bovengenoemde roldatum of op een door de rechter nader bepaalde datum, verzuimen om vertegenwoordigd door een advocaat in rechte te verschijnen, terwijl de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Rechtbank verstek tegen hen zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt; en

dat, indien één van de gedaagden op bovengenoemde roldatum of op een door de Rechtbank nader bepaalde datum verzuimt om zich vertegenwoordigd door een advocaat te stellen, terwijl de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Rechtbank tegen de niet-verschienen gedaagde verstek zal verlenen en tussen de eiser en de verschienen gedaagde wordt doorgeprocedeerd, waarbij tussen alle partijen één vonnis wordt gewezen dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd.

TENEINDE:

Alsdan namens eiseres Llanos Oil Exploration Ltd. (hierna te noemen: "**Llanos Oil**") aldaar te horen eis doen en concluderen als volgt:

I. Inleiding

1. In deze procedure staat centraal de onrechtmatige beëindiging van een concessieovereenkomst door het Colombiaanse staatsbedrijf Ecopetrol S.A. ("**Ecopetrol**") en de Republiek Colombia met de onderneming Llanos Oil. Llanos Oil wordt bestuurd door de Nederlandse broers Hendrik en Albert van Bilderbeek en kent een groot aantal Nederlandse investeerders en aandeelhouders.
2. Llanos Oil is door Ecopetrol en de Republiek Colombia op corrupte wijze (hierna ook aangeduid als "onrechtmatige wijze")¹ van haar rechten uit de concessieovereenkomst "bestolen" nadat het Ecopetrol en de Republiek Colombia duidelijk was geworden dat in de grond waarop de concessieovereenkomst betrekking had, grote olie- en gasvoorraden aanwezig waren. De Republiek Colombia heeft de concessieovereenkomst op oneigenlijk gronden beëindigd om het Amerikaanse bedrijf Drummond Ltd. (hierna te noemen: "**Drummond**") in staat te stellen de enorme gas- en olievoorraden uit de grond te halen.
3. Llanos Oil is in Colombia monddood gemaakt in haar verzet tegen de onrechtmatige beëindiging van de concessieovereenkomst doordat haar directeur

¹ Llanos Oil gebruikt hier de term corruptie omdat de handelswijze van gedaagden hier naar haar mening gelijkenis mee vertonen. 'Corruptie is het politieke, sociale of economische verschijnsel waarbij iemand in een machtspositie ongeoorloofde gunsten verleent in ruil voor wederdiensten of als vriendendienst' (bron: Wikipedia d.d. 3 mei 2010).

en twee andere werknemers zonder enig bewijs zijn gearresteerd op verdenking van het witwassen van drugsgelden voor paramilitaire groeperingen.

4. Llanos Oil beschikt over bewijs waaruit blijkt dat hoge Colombiaanse functionarissen doelbewust de opdracht hebben verstrekt aan inlichtingen- en opsporingsambtenaren Llanos Oil en haar werknemers in verband te brengen met een strafrechtelijk dossier waaraan zij part noch deel hebben gehad.
5. Llanos Oil heeft alle strafrechtelijke rechtsmiddelen uitgeput om de onschuld van haar bedrijf, directeur en werknemers aan te tonen. Tevergeefs, elk verweer is zonder grond van tafel geveegd.
6. Llanos Oil heeft in Colombia dan ook simpelweg niet de mogelijkheid om de beëindiging van de concessieovereenkomst aan te vechten. Elk recht op een eerlijk proces wordt haar onthouden.
7. Gezien de grote verbondenheid van Nederland bij de onderneming Llanos Oil en het gegeven dat Llanos Oil op vermogensbestanddelen van gedaagden in Nederland beslag heeft doen leggen, is de Nederlandse rechter de aangewezen autoriteit om een oordeel te vellen over het onderhavige geschil.

II. **Feiten**

8. Llanos Oil is een vennootschap opgericht naar het recht van de Isle of Man, met een nevenvestiging in Bogotá, Colombia. **Productie 1** is een uittreksel uit het register van de Financial Supervisory Commission Isle of Man.

<p><i>De producties zullen op de eerst dienende dag in het geding worden gebracht.</i></p>

9. De statutaire doelstelling van Llanos Oil is de exploratie en winning van olie in Colombia, met name in het departement Cesar. De stuwende krachten achter Llanos Oil zijn de Nederlandse broers Hendrik en Albert van Bilderbeek, die afkomstig zijn uit een Nederlandse familie van Shell-ingenieurs.
10. Ecopetrol is in 1951 opgericht als een industrieel en commercieel staatsbedrijf (*Empresa Industrial y Comercial Del Estado*), dat is verbonden aan het Ministerie van Mijnbouw van de Staat Colombia en onderhevig is aan het Colombiaans privaatrecht en haar interne regelgeving (decreet 30 uit 1951).
11. Bij decreet 0062 van 20 januari 1970 is Ecopetrol door de Republiek Colombia aangewezen om de olievelden, pijpleidingen, raffinaderijen, oliebronnen, olieterminals en in het algemeen alle eigendommen van de Republiek Colombia te beheren die verband houden met de olie-exploitatie.

12. Op grond van decreet 2310 uit 1974 is Ecopetrol bevoegd om de fossiele brandstoffen van de Staat te exploreren en exploiteren of dit te doen door middel van het sluiten van overeenkomsten met derden.
13. Op 26 juni 2003 is de rechtspersoonlijkheid van Ecopetrol gewijzigd van een staatsbedrijf naar een aandelenvennootschap in bezit van de Staat.

Las Nieves-overeenkomst

14. In 1997 is Llanos Oil een overeenkomst aangegaan met gedaagde sub 2, Ecopetrol S.A. (hierna te noemen: "**Ecopetrol**") ten aanzien van een gebied genaamd "Las Nieves" gelegen in het departement Cesar in Colombia ("**Las Nieves-overeenkomst**"). De Las Nieves-overeenkomst wordt als **productie 2** overgelegd.
15. De Las Nieves-overeenkomst gaf Llanos Oil het exclusieve recht om gedurende een periode van 28 jaar, in het gebied olie-exploratie en olie-exploitatie werkzaamheden uit te voeren. In de Las Nieves-overeenkomst werden gedurende de looptijd van de overeenkomst 14 doelen en eisen gesteld waaraan Llanos Oil moest voldoen. Llanos Oil heeft aan alle eisen en voorwaarden van de Las Nieves-overeenkomst voldaan. Zo heeft Llanos Oil o.a. een "letter of credit" van USD 750.000 afgegeven ten behoeve van Ecopetrol als garantie voor de exploratie-investeringen voor de eerste drie jaar (**productie 3**).
16. Uit seismisch onderzoek van Llanos Oil blijkt in 1998 dat zich tien grote oliestructuren in de top laag van de bodem (La luna-laag) van het Las Nieves-gebied bevinden. Als **productie 4** wordt een kaart van het Las Nieves-gebied overgelegd waarop de tien oliestructuren zijn te zien. Na intensief exploratie-onderzoek blijkt dat uit één van de tien oliestructuren genaamd "Fidelina" minimaal 860 miljoen vaten olie van lichte, laagzwavelige, Brent 39-42 API kwaliteit kan worden gewonnen. Dit was een grootschalige olievondst, die zich laat vergelijken met de ontdekking van de olievelden van La Paz en La Mara in Venezuela. Shell heeft uit deze bronnen één miljard olievaten geproduceerd. Llanos Oil is direct begonnen met de voorbereidingen om de olie te winnen en deze te exploiteren.
17. Uit onderzoek van het Nederlandse bedrijf Panterra Geoconsultants B.V. blijkt dat het gehele olieveld van het Las Nieves-gebied minimaal 3,7 miljard vaten olie "in place" (potentieel) bevat en mogelijk een groot deel gas (**productie 5**).
18. Tussen 1997 en 2000 heeft Llanos Oil miljoenen geïnvesteerd om de oliestructuren in het Las Nieves-gebied in kaart te brengen en voorbereidingen te treffen om de olie daadwerkelijk te winnen en te exploiteren (**productie 6**):
 - In 1999 heeft Llanos Oil meer dan 235 km seismologisch onderzoek verricht in het Las Nieves-gebied;
 - Llanos Oil heeft door de firma NPA met een Engelse satelliet een warmte differentiatie olie rapport van het hele gebied van Las Nieves laten maken. Dit rapport, in combinatie met alle andere seismische gegevens

heeft er voor gezorgd dat alle top laag oliestructuren binnen het Las Nieves gebied konden worden geïdentificeerd;

- Llanos Oil heeft het Zwitserse bedrijf Petroconsultants een geoconsultancy rapport laten uitbrengen van het hele Las Nieves-gebied;
- Llanos Oil heeft het Amerikaanse bedrijf Diacomp geologische rapporten van de A-1X & F1-X olieputten laten opmaken;
- Llanos Oil heeft twee volledige olieplatformen met infrastructuur (waaronder een wegennetwerk) gebouwd in samenwerking met het gerenommeerde Amerikaanse olieservicebedrijf Halliburton en leveranciers Schlumberger uit Frankrijk, Baker Hughes en Harken Energy uit de Verenigde Staten;
- Llanos Oil heeft twee boortorens op maat laten bouwen door Beiken Industries China en één boortoren laten leveren door het Amerikaanse bedrijf Parker Drilling;
- Llanos Oil heeft een geologisch rapport naar fossiele brandstoffen opgesteld van het hele Las Nieves gebied met medewerking van Western Atlas, LandSat, Dr. Prince en Ir. Hendrik van Bilderbeek.
- Llanos Oil heeft inspanningen moeten verrichten om een milieuvergunning te verkrijgen van het Colombiaanse ministerie van milieu. Een dergelijk proces neemt zeker één jaar in beslag.
- Llanos Oil heeft inspanningen moet verrichten om een boorvergunning te verkrijgen van het Colombiaanse ministerie van mijnbouw en energie. De vergunning werd pas verstrekt toen aan alle voorwaarden was voldaan van de Las Nieves-overeenkomst en een milieuvergunning was afgegeven.

19. In 2000, nadat er hevige overstromingen in het Las Nieves-gebied hadden plaatsgevonden heeft Llanos Oil de seismische werkzaamheden moeten staken. Hierdoor kon Llanos Oil niet kon voldoen aan de doelstelling van de Las Nieves-overeenkomst. Op grond van artikel 34 van de Las Nieves-overeenkomst was het echter mogelijk om in gevallen van overmacht uitstel van een verplichting te krijgen. Llanos Oil heeft zich beroepen op dit artikel. Ecopetrol stemde in met verlenging, echter stelde de aanvullende buitencontractuele eis dat Llanos Oil de bestaande letter of credit van USD 750.000,- met één jaar zou verlengen (**productie 7**).
20. Teneinde een conflict te voorkomen heeft Llanos Oil aan de eis van verlenging van de letter of credit voldaan (**productie 8**). Nadat Llanos Oil de aanvullende zekerheid had verstrekt, heeft Ecopetrol desondanks de Las Nieves-overeenkomst beëindigd. Het bedrag van USD 750.000,- is door Ecopetrol uitgewonnen. Llanos Oil kon en kan deze uitwinning niet anders zien dan als onrechtmatig.
21. Llanos Oil heeft zich feitelijk en diplomatiek verzet tegen de beëindiging van de Las Nieves-overeenkomst met Ecopetrol.

22. Het feitelijk verzet tegen de beëindiging van de Las Nieves-overeenkomst bestond er uit dat Llanos Oil door is gegaan met de exploitatie van het Las Nieves-gebied en zelfs met het verrichten van betalingen aan Ecopetrol (zoals het betalen van USD 50.000,- voor technische data).
23. Het diplomatieke verzet tegen de beëindiging van de Las Nieves-overeenkomst bestond er uit dat Llanos Oil, met hulp van zowel Colombiaanse, Nederlandse als Amerikaanse politici, heeft geprobeerd Ecopetrol onder druk te zetten de beëindiging van de overeenkomst teniet te doen.

Guatapuri-overeenkomst

24. Op instigatie van de toenmalige Colombiaanse president Andrés Pastrana Arango is Ecopetrol eind 2002 overgegaan tot herstel van de Las Nieves-overeenkomst (**productie 9**). Dit resulteerde in een nieuwe overeenkomst genaamd "Guatapuri", welke inhoudelijk nagenoeg overeenkomt met de Las Nieves-overeenkomst ("**Guatapuri-overeenkomst**").
25. De Guatapuri-overeenkomst gaf Llanos Oil het exclusieve recht fossiele brandstoffen te exploreren, winnen en exploiteren in een gebied van 97.050 hectare tussen de gemeenten Becerril, La Jagua de Ibirico, Chrigiguana en El Paso in het departement Cesar in de Republiek Colombia. De termijn van deze nieuwe overeenkomst was eveneens 28 jaar, te weten 6 jaar voor de exploratie en 22 jaar voor de winning van olie. Het oliegebied waarop de Guatapuri-overeenkomst betrekking had, is vrijwel identiek aan het gebied van de Las Nieves-overeenkomst (Annex A Guatapuri-overeenkomst).²

² Om het oliegebied te bepalen hebben Ecopetrol en Llanos Oil als referentiepunt het geodetisch punt "PASO-698" genomen van het Geografisch instituut Agustin dat als vlakke coördinaten GAUSS met oorsprong Bogotá heeft: N-1.559.034,61 meter, E-1.035.995,42 meter, wat overeenkomt met de geografische coördinaten Breedte 9 graden 39 minuten 13 seconden 0,528 ten noorden van Ecuador, Lengte 73 graden 45 minuten 10 seconden 0,675 ten westen van Greenwich, gevormd door de volgende vertexen: Punt A: Vanaf deze vertex (PASO -698) wordt verdergegaan in de richting S 50 graden 04 minuten 44 seconden 0,358 E met een afstand van 11,741.07 totdat punt "A" wordt bereikt, vertrekpunt van begrenzing met als coördinaten N-1.551.500,00 meter, E-1.045.000,00 meter. Punt B: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in OOSTELIJKE richting op een afstand van 999.82 meter totdat punt "B" wordt bereikt, met als coördinaten N-1.551.500.00 meter, E-1.046.00,00 meter. De lijn "A-B" grenst over zijn hele bereik aan de sector MARACAS waar de onderneming TEXICAN opereert. Punt C: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting N 46 graden 02 minuten 29 seconden 0.856 E met een afstand van 19,448.65 meter tot het punt "C" met als coördinaten N-1.565.000.00 meter, E-1.060.000.00 meter. De lijn "B-C" grenst over zijn hele bereik aan de sector MARACAS waar de onderneming TEXICAN opereert. Punt D: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting N 59 graden 02 minuten 10 seconden 0.476 met een afstand van 17,492.86 meter tot het punt "D" met als coördinaten N- 1.574.000.00 meter, E-1.075.000.00 meter. De lijn "C-D" grenst over zijn hele bereik aan de sector IRACA waar het bedrijf QRC COLOMBIA opereert. Punt E: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting S 39 graden 48 minuten 20 seconden 0.056 E met een afstand van 7.810,25 meter tot het punt "E" met als coördinaten N-1.568.000.00 meter E-1.080.000.00 meter. De lijn "D-E" grenst over zijn hele bereik aan de sector IRACA waar de onderneming QRC COLOMBIA opereert. Punt F: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting S 07 graden 45 minuten 54 seconden 0.598 W met een afstand van 22.203.60 meter tot het punt "F", met als coördinaten N-1.546.000,00 meter, E-1.077.000,00 meter. De lijn "E-F" grenst over zijn hele bereik aan de sector IRACA waar de onderneming QRC COLOMBIA opereert. Punt G: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting S 53 graden 50 minuten 30 seconden 0.532 W met een afstand

26. Op 10 november 2002 hebben partijen de Guatapuri-overeenkomst getekend. Ecopetrol werd daarbij vertegenwoordigd door haar president Farbaiaz. Op 24 december 2002 heeft de Colombiaanse Staat middels het Ministerie van Mijnbouw en Energie haar goedkeuring gegeven aan de Guatapuri-overeenkomst (**productie 10**).
27. Als voorwaarde voor herstel van de overeenkomst stelde Ecopetrol de zware eisen dat Llanos binnen zestig dagen na ondertekening al haar bedrijfsschulden zou aflossen (USD 400.000,-), 70 km nieuwe 2D seismiek ter waarde van USD 1.500.000,- zou produceren en een waarborgsom van USD 2.500.000,- zou storten (vide artikel 40 Guatapuri-overeenkomst).
28. Ondanks het feit dat Ecopetrol zich het bedrag van USD 750.000 uit de eerdere letter of credit onterecht had toegeëigend en niet had geretourneerd, heeft Llanos Oil het bedrag van USD 2.500.000,- in een Trust gestort bij de Helm Bank, hetgeen door de Helm bank aan Ecopetrol op 13 januari 2003 is bevestigd.
29. Bij brief van 6 februari 2003 heeft Ecopetrol bevestigd dat Llanos Oil aan de voorwaarden van artikel 40 had voldaan (**productie 11**).

Beëindiging Guatapuri-overeenkomst

30. Nadat de Guatapuri-overeenkomst drie maanden van kracht was, is op 19 mei 2003 (**productie 12**) door Ecopetrol geheel onverwachts en eenzijdig de nadere eis gesteld dat Llanos Oil het bedrag van USD 2.500.000 moest overschrijven naar een Colombiaanse bank. Indien Llanos Oil niet binnen zestig dagen aan deze eis zou voldoen, zou de Guatapuri-overeenkomst door Ecopetrol worden beëindigd. Llanos Oil beleefde een déjà vu en was bevreesd dat Ecopetrol wederom probeerde via onrechtmatige wijze een bedrag ad USD 2.500.000 van Llanos Oil afhandig te maken net zoals dat al eerder was gebeurd onder de Las Nieves-overeenkomst.
31. Bij brief van 3 juli 2003 (**productie 13**) verzette Llanos Oil zich tegen deze nadere eis.
32. Op 12 juli 2003 (**productie 14**) gaf Ecopetrol aan Llanos Oil nog een week (tot 19 juli 2003) de tijd om te voldoen aan de onterecht gestelde nadere eis. Deze brief ontving Llanos Oil pas op 17 juli 2003.

van 32.202,48 meter tot het punt "G", met als coördinaten N-1.527.000,00 meter, E-1.051.000,00 meter. Punt H: Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting N 56 graden 18 minuten 35 seconden 0.757 W met een afstand van 7.211,10 meter tot het punt "H" met als coördinaten N-1.531.000.00 meter, E-1.045.000,00 meter. Vanaf dit punt wordt verdergegaan in de richting N 00 graden 00 minuten 01 seconde 0.811 W met een afstand van 20.500,00 meter tot het punt "A", vertrekpunt en einde van de begrenzing.

33. Llanos Oil zwichtte uiteindelijk wederom voor de druk van Ecopetrol. Llanos Oil deelde in een telefoongesprek op 18 juli 2003 aan Ecopetrol mee dat zij het bedrag zou overschrijven op de door Ecopetrol aangegeven wijze. Dit telefoongesprek is door Ecopetrol schriftelijk bevestigd bij brief, die persoonlijk overhandigd is aan de directeur van Llanos Oil op 18 juli 2003 om 17:00 uur (**productie 15**). Ecopetrol gaf in deze brief aan Llanos Oil "ruimhartig" nog een paar extra dagen de tijd (tot dinsdag 22 juli 2003) om aan deze nadere eis te voldoen. Feitelijk kwam dit neer op één extra dag, omdat er in het weekend geen betalingsverkeer plaatsvindt.
34. Het was Llanos Oil duidelijk dat Ecopetrol uit was om op oneigenlijke gronden een beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst te bewerkstelligen. Llanos Oil wilde Ecopetrol geen enkele (drog)reden geven om de overeenkomst te beëindigen en heeft met succes alles in het werk gesteld om binnen de gestelde termijn het bedrag over te schrijven naar de door Ecopetrol aangewezen Colombiaanse bank. Op 22 juli 2003 (**productie 16**) heeft Llanos Oil Ecopetrol in kennis gesteld van de overschrijving.
35. Ondanks het voorgaande en het gegeven dat Llanos Oil aan alle voorwaarden uit de Guatapuri-overeenkomst had voldaan, beëindigde Ecopetrol op 23 juli 2003 de Guatapuri-overeenkomst met Llanos Oil door middel van een brief nr. AEX-00482 (**productie 17**). De brief was getekend door de (onbevoegde, zie paragraaf 38 e.v.) vice-president exploratie en productie van Ecopetrol, Luis Eduardo Peña ("**Peña**"). De door Ecopetrol gehanteerde reden van beëindiging is dat Llanos Oil niet aan haar contractuele verplichting zou hebben voldaan tot het storten van een bedrag van USD 2.500.000.
36. Na beëindiging van de overeenkomst verloor Llanos Oil direct de feitelijke controle over het project. Derden, werknemers van Drummond overvielen Llanos Oil en Llanos Oil kon weinig anders doen dan vertrekken. Voorzetting van de werkzaamheden door Llanos Oil was eenvoudigweg niet meer mogelijk. Hierdoor was feitelijk een onomkeerbare situatie ontstaan.

Juridische context

Wanprestatie

37. Ecopetrol heeft op onrechtmatige wijze en in strijd met haar contractuele verplichtingen de Guatapuri-overeenkomst met Llanos Oil beëindigd. Op basis van het Colombiaans recht brengt een dergelijke contractsbreuk mee dat Ecopetrol aansprakelijk is voor de schade die Ecopetrol dientengevolge heeft geleden.

Verboden delegatie van bevoegdheden, misbruik van bevoegdheid

38. Naast het gegeven dat de Ecopetrol geen enkele grond had om de Guatapuri-overeenkomst met Llanos Oil te beëindigen, heeft zij de formele wetten op grond

waarvan zij het recht heeft om met derden te contracteren en deze overeenkomsten te beëindigen, niet in acht genomen.

39. In de Guatapuri-overeenkomst (artikel 41) heeft de president van Ecopetrol, Isaac Yanovich Farbaiarz ("**Farbaiarz**") zijn bevoegdheid om de overeenkomst te beheren gedelegeerd aan de vice-president exploratie en productie van Ecopetrol, Luis Eduardo Peña ("**Peña**"). Op grond van het Colombiaans recht is het echter niet mogelijk deze taken te delegeren. **Productie 18** is een organogram van Ecopetrol.
40. De mogelijkheid voor Ecopetrol om met derden overeenkomsten te sluiten ten behoeve van de exploratie en exploitatie van fossiele brandstoffen wordt juridisch beheerst door een door Ecopetrol vastgesteld contractshandboek (*Manuel de Contratacion*, **productie 19**). In het handboek is nauwkeurig vastgelegd welke regels door Ecopetrol in acht moeten worden genomen bij het contracteren met derden zodat Ecopetrol de aan haar verleende bevoegdheden niet overschrijdt.
41. Artikel 2 van het contractshandboek van Ecopetrol definieert de "bevoegde ambtenaar" als hij die gerechtigd is om contracten aan te gaan op naam van Ecopetrol, zoals gedelegeerd bij de wet en daarom gerechtigd is om alle handelingen te verrichten die worden gevraagd door de contractant en die vereist zijn om het contract te ondertekenen, initiëren, uit te voeren, te beëindigen en te liquideren. De bevoegde ambtenaar is verantwoordelijk voor het beheer en bestuur van het contract en kan deze bevoegdheden niet delegeren of overdragen aan andere ambtenaren (...).
42. Op grond van artikel 4 van Resolutie 2543 van 1984 is de "bevoegde ambtenaar" van Ecopetrol de president van Ecopetrol. Farbaiarz was derhalve de enige persoon die namens Ecopetrol de Guatapuri-overeenkomst met Llanos Oil kan aangaan, beheren en beëindigen. Deze bevoegdheid kan nadrukkelijk niet worden gedelegeerd of worden overgedragen.
43. Peña was op 23 juli 2003, derhalve niet bevoegd om namens Ecopetrol bij brief nr. AEX-00482 de Gutapuri-overeenkomst met Llanos Oil te beëindigen. De enige persoon die daartoe bevoegd was, was Farbaiarz als president van Ecopetrol.
44. Door een onbevoegd persoon de Guatapuri-overeenkomst te laten beëindigen, heeft Ecopetrol zich naar Colombiaans recht schuldig gemaakt aan misbruik van recht.
45. Op grond van artikel 16 van het Colombiaanse Burgerlijk Wetboek wordt een bevoegdheid misbruikt wanneer een overeenkomst wordt aangegaan die in strijd is met de openbare orde en de goede zeden.

46. De wetten op grond waarvan Ecopetrol haar bevoegdheid heeft ontleend om aan de Staat toebehorende fossiele brandstoffen te exploreren, te winnen en te exploiteren zijn naar Colombiaans recht van openbare orde.
47. Op grond van artikel 830 van de Colombiaanse handelswet is degene die zijn bevoegdheid misbruikt privaatrechtelijk aansprakelijk voor de schade die dit tot gevolg heeft. Ecopetrol en de Republiek Colombia zijn derhalve ook op deze grond aansprakelijk voor de schade die heeft Llanos Oil heeft geleden als het gevolg van misbruik van bevoegdheid.
48. Als **productie 20** wordt een memorandum van de Colombiaanse advocaat Manuel Castro overgelegd. Manuel Castro is verbonden aan het kantoor Santiago Salah, Abogados, Consultores & Asociados uit Bogota en is gespecialiseerd in het Colombiaans energierecht. In het memorandum concludeert Castro dat op grond van het Colombiaans recht niet mogelijk was voor Ecopetrol om de bevoegdheid tot beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst te delegeren en dat een dergelijke delegatie op grond van het Colombiaanse burgerlijk wetboek misbruik van bevoegdheid oplevert en schadeplichtigheid voor diegene die zich hier schuldig aan maakt.

Aansprakelijkheid Republiek Colombia

49. Naast Ecopetrol is eveneens de Republiek Colombia aansprakelijk voor de door Llanos Oil geleden schade als een gevolg van de onrechtmatige beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst. De Republiek Colombia kan ten aanzien van de handelingen die betrekking hebben op de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst, worden vereenzelvigd met Ecopetrol. Dat Ecopetrol kort voor de beëindiging is haar structuur heeft gewijzigd van een staatsbedrijf in een private onderneming met de staat als enig aandeelhouder doet daar niet aan af. Voorts heeft de Republiek Colombia zelfstandig onrechtmatig jegens Llanos Oil gehandeld.
50. De Republiek Colombia is de eigenaar van alle niet-hernieuwbare natuurlijke grondstoffen, waaronder de fossiele brandstoffen, die zich in de bodem van de Republiek Colombia bevinden. Op grond van internationaal recht kunnen staten vrijelijk beschikken over de in het land aanwezige natuurlijke rijkdommen en hulpbronnen en genieten zij daarover soevereiniteit (Algemene Vergadering van de VN (AVVN) resolutie 41/128 van 4 december 1988).
51. De Republiek Colombia heeft het Ministerie van Mijnbouw en Energie de verantwoordelijkheid gegeven voor het nationale beleid met betrekking tot de exploratie, winning en exploitatie van mineralen en fossiele brandstoffen (decreet 0070 uit 2001). In het bijzonder is het ministerie van mijnbouw en energie verantwoordelijk voor de industriële en handelsactiviteiten in verband met het benutten van deze natuurlijke energiebronnen.

Vereenzelviging

52. In artikel 1.1. van de Guatapuri-overeenkomst is het doel van de overeenkomst vastgelegd: *"The goal of this contract is the exploration of the Contracted Area and the exploitation of the Hydrocarbons of national property that could be found in such area, described in Annex A that is part of the present contract."*
53. In de Guatapuri-overeenkomst wordt Llanos Oil het recht gegeven om nationale eigendommen van de Republiek Colombia te exploiteren. Llanos Oil contracteert feitelijk dan ook met de Republiek Colombia omdat de staat de eigenaar is van de natuurlijke rijkdommen en daarover soevereiniteit geniet. Het feit dat het contract op naam is gesteld van het staatsbedrijf Ecopetrol doet daar niet aan af.
54. Op grond van de United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and Their Property (artikel 2.1 sub b) behoren tot de staat *"agencies or instrumentalities of the State or other entities, to the extent that they are entitled to perform and are actually performing acts in the exercise of sovereign authority of the State."* Ecopetrol behoort dan ook tot de Republiek Colombia omdat zij handelt met betrekking tot nationale eigendommen (fossiele brandstoffen) van de Republiek Colombia.
55. Dat Ecopetrol feitelijk met de Colombiaanse Staat heeft gecontracteerd blijkt ook uit het gegeven dat op grond van artikel 43 van de Guatapuri-overeenkomst de staat haar goedkeuring moet geven aan de overeenkomst.
56. Bovendien vond er directe rapportage plaats van het Ministerie van Mijnbouw aan het adres van Llanos Oil ten aanzien van de technische resultaten van de Guatapuri-overeenkomst. Op 17 september 2003 ontving Llanos Oil de laatste brief van het Ministerie van Mijnbouw en Energie waarin zijn bevestigde dat Llanos Oil aan de technische eisen voor het jaar 2002 had voldaan (**productie 21**).
57. De verwevenheid van Ecopetrol met de Colombiaanse Staat blijkt ook uit het gegeven dat de Minister van Mijnbouw en Energie zitting heeft in het bestuur van Ecopetrol. De Republiek Colombia houdt zich dan ook nadrukkelijk bezig met het beleid van Ecopetrol.
58. Tot slot had Llanos Oil een publiekrechtelijke boorvergunning nodig van het Colombiaanse Ministerie van Mijnbouw om te kunnen boren in het gebied. Om echter in aanmerking te komen voor deze vergunning moest Llanos Oil aan alle voorwaarden uit de Guatapuri-overeenkomst met Ecopetrol voldoen. Daaruit blijkt nogmaals de verwevenheid tussen de Republiek Colombia en Ecopetrol.

Structuurwijziging

59. Op 26 juni 2003 (derhalve vlak voor de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst) is de structuur/verhouding aan de zijde van de Republiek Colombia en Ecopetrol in zoverre gewijzigd dat vanaf dat moment Ecopetrol een vennootschap werd met de Republiek Colombia als enig aandeelhouder.

60. Is met deze structuurwijziging vereenzelviging van de baan? Naar mening van Llanos Oil is dit geenszins het geval. De vennootschappelijke structuur van een staatsonderneming of -orgaan is niet bepalend voor het antwoord op de vraag of er sprake is van vereenzelviging of niet. De vraag of er sprake is van vereenzelviging wordt bepaald door het feitelijk handelen, de invloed van de staat en in dit geval het gegeven dat Ecopetrol nationale eigendommen beheert. De latere handelingen van Ecopetrol (na 26 juni 2003) met betrekking tot de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst dienen dan ook volledig te worden toegerekend aan de Republiek Colombia. Ook onder meer op grond van het volgende.
61. Ten eerste, een eenzijdige wijziging van juridische structuur van de Republiek Colombia/Ecopetrol na het aangaan van de Guatapuri-overeenkomst en zo vlak voor de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst kan niet het effect hebben dat de originele contractspartij (de Republiek Colombia) wordt vervangen door een andere partij (Ecopetrol) zonder toestemming van Llanos Oil.
62. Ten tweede stond en staat Ecopetrol, ook in de nieuwe structuur, onder het toezicht van het Ministerie van Mijnbouw (zie de website van Ecopetrol, **productie 22**).

Zelfstandige aansprakelijkheid Republiek Colombia

63. Voorts geldt dat de Republiek Colombia ook zelfstandig aansprakelijk is voor de Ecopetrol geleden schade als gevolg van een beëindiging van Guatapuri-overeenkomst. De Republiek Colombia heeft onrechtmatig jegens Llanos Oil gehandeld door Ecopetrol er toe te bewegen de Guatapuri-overeenkomst met Llanos Oil te beëindigen alsmede door Llanos Oil en drie van haar werknemers doelbewust in verband te brengen met een strafrechtelijk dossier teneinde verweer tegen de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst feitelijk onmogelijk te maken.
64. Uit een verklaring van een voormalige onder-directeur van de DAS (de geheime dienst van de Republiek Colombia), de heer Rafael Enrique Garcia Torres ("**Garcia**"), afgelegd voor een Colombiaanse rechter, blijkt dat het kantoor van de president de opdracht heeft gegeven aan de DAS om Llanos Oil in verband te brengen met witwaspraktijken (**productie 23**). Op deze wijze zou aldus in de ogen van het onwetende publiek een rechtvaardigingsgrond kunnen worden gecreëerd om de overeenkomst met Llanos Oil te beëindigen om vervolgens een derde partij, het Amerikaanse bedrijf Drummond, in staat te stellen de lucratieve bedrijfsactiviteiten van Llanos Oil over te nemen.
65. Kort nadat Ecopetrol de Guatapuri-overeenkomst met Llanos Oil heeft beëindigd is Ecopetrol een overeenkomst aangegaan met Drummond, zoals het kantoor van de president eind 2002 had bepaald. De overeenkomst tussen Drummond en Ecopetrol is vrijwel identiek is aan de Guatapuri-overeenkomst met uitzondering van de zware verplichtingen die voor Llanos Oil golden genoemd in artikel 5 en

40. Het miljardenbedrijf Drummond diende slechts twee stratigrafische putten (ter waarde van USD 5000 per stuk) en 135 kilometer hergeëvalueerde seismiek te produceren (**productie 24**). Het Guatapuri-gebied viel midden in het gebied waarop de overeenkomst tussen Ecopetrol en Drummond betrekking had (**productie 25**).
66. De omstandigheden waaronder Ecopetrol 6 maanden na de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst een overeenkomst is aangegaan met Drummond zijn zeer discutabel en wijzen duidelijk op een nepotistische handelwijze. Ten eerste is Drummond geen oliemaatschappij maar een kolenmaatschappij (**productie 26**). Ecopetrol stelt zelf nadrukkelijk dat zij alleen olie-exploratieovereenkomsten aangaat met maatschappijen die ervaring hebben in de gas- en oliewinning (**productie 27**).
67. Daarnaast is de termijn tussen het verzoek van Drummond voor een olie-exploratieovereenkomst op 5 december 2003 en de ondertekening van de overeenkomst door Ecopetrol en Drummond op 23 december 2004 extreem kort. Normaal gesproken staat voor een dergelijk proces één tot twee jaar.
68. Opvallend is verder dat Ecopetrol voordat de overeenkomst met Drummond van kracht is, in het vierde kwartaal 2003 seismische en satelliet informatie aan Drummond ter beschikking stelt die het resultaat is van onderzoek van Llanos Oil (**productie 28**). Dit zijn intellectuele eigendommen van Llanos Oil. Deze seismische informatie is van groot belang voor het succesvol winnen van olie. Llanos Oil heeft uiteraard nooit haar toestemming aan Ecopetrol gegeven om deze informatie met derden te delen.
69. Drummond heeft daarnaast anderhalf jaar met gebruik van de milieuvergunning van Llanos Oil exploratiewerkzaamheden uitgevoerd in het Guatapuri-gebied. Pas midden 2005 is de milieuvergunning van Llanos Oil ingetrokken (**productie 29**).
70. Uit het voorgaande volgt dat de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst simpelweg een bevel is geweest van het kantoor van de president om Drummond in staat te stellen de rechten uit de overeenkomst die toebehoren aan Llanos Oil over te nemen.
71. Saillant detail is dat bij de arrestatie van Hendrik van Bilderbeek op 30 september 2004 verschillende documenten in beslag zijn genomen waaronder de kaart waarop gedetailleerd is aangegeven waar zich de oliestructuren bevinden in het Guatapuri-gebied. Op de kaart is naast de 10 oliestructuren in het Guatapuri-gebied een oliestructuur aangegeven die net buiten het Guatapuri-gebied valt. Op 12 november 2004 wijzigen Ecopetrol en Drummond de overeenkomst en brengen het gebied waarop de overeenkomst betrekking heeft terug tot precies het Guatapuri-gebied vermeerderd met het gebied waarin de oliestructuur aanwezig is die door Llanos Oil in kaart was gebracht, maar buiten het Guatapuri-gebied ligt. Dit onderstreept nogmaals de nauwe band tussen de

Republiek Colombia en Drummond en de discutabel handelswijze van de Republiek Colombia.

72. De Republiek Colombia is er niet alleen verantwoordelijk voor dat op onrechtmatige wijze de Guatapuri-overeenkomst is beëindigd, maar zij heeft eveneens geen middel ongebruikt gelaten om Llanos Oil en haar werknemers vleugellam te maken in haar verzet.
73. Nadat de directeur van Llanos Oil, Hendrik van Bilderbeek zich heftig had verzet tegen de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst werd Llanos Oil en drie van haar werknemers zonder enige rechtsgrond beschuldigd van het witwassen van drugsgelden voor paramilitaire groeperingen. De directeur van Llanos Oil Hendrik van Bilderbeek is veroordeeld tot een gevangenisstraf van 20 jaar.
74. De strafprocedure tegen Hendrik van Bilderbeek stond op zeer gespannen voet met zowel het internationaal als Colombiaans recht, zoals blijkt uit de verklaring van de Colombiaanse advocaat van Hendrik van Bilderbeek, Gloria Eugenia Alzate Roldan (**productie 30**). De strafrechter heeft kennis genomen van de eerder genoemde verklaring van Garcia, waaruit blijkt dat Hendrik van Bilderbeek en Llanos Oil onterecht en doelbewust worden beschuldigd van het witwassen van drugsgelden, maar hechtte hier geen enkele waarde aan. Hendrik van Bilderbeek is vanzelfsprekend in hoger beroep gegaan tegen het vonnis
75. De Nederlandse overheid heeft in het verleden haar zorgen geuit over de strafprocedure tegen de heer Van Bilderbeek en met name ook over de connectie tussen de strafprocedure enerzijds en de onterechte beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst anderzijds. Zo zijn in juli 2006 door de kamerleden Van der Staaij (SGP), Koenders (PvdA), Ormel (CDA) en Bakker (D66) vragen gesteld aan de minister van Buitenlandse zaken (**productie 31**). De Nederlandse Minister President heeft het onderwerp aangesneden bij President Uribe van de Republiek Colombia. Een en ander zonder succes.
76. Bij schriftelijk opinie d.d. 20 augustus 2008 (**productie 32**) heeft Prof. P.J.I.M. de Waart geconcludeerd dat de Nederlandse overheid nog veel meer had moeten doen om de Republiek Colombia te dwingen tot het naleven van de internationaal erkende elementaire rechtsbeginselen jegens Hendrik van Bilderbeek.
77. Bij brieven van 4 september 2008 heeft Lexence bij monde van de advocaat mr. F.H.J. van Schoonhoven namens de heer Van Bilderbeek, alle fracties van de Tweede Kamer, alsmede de Ministers van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking, alsmede de Nederlandse ambassadeur in Colombia, alsmede de Minister President alsmede Hare Majesteit de Koningin aangeschreven teneinde aandacht te vragen voor deze zich steeds maar verder escalerende schending van de mensenrechten van Hendrik van Bilderbeek (**productie 33**).

78. Llanos Oil heeft reacties ontvangen van het CDA, Groen Links en de SP (**producties 34**). Ook Hare Majesteit de Koningin heeft bevestigd dat zij kennis heeft genomen van voornoemde brief (**productie 35**).

V. **Geen Immuniteit Republiek Colombia**

79. De Republiek Colombia geniet geen immuniteit ten aanzien van de handelingen die in deze procedure ter beoordeling liggen. De Republiek Colombia heeft middels Ecopetrol een privaatrechtelijke overeenkomst met Llanos Oil gesloten waardoor haar geen beroep toekomt op de privileges uit het internationale recht.
80. Het internationale recht aangaande staatsimmunititeit wordt beheerst door het internationaal verdrags- en gewoonterecht. Een van de leidende beginselen met betrekking tot immuniteit is het *par in parem*-beginsel; een Staat kan in beginsel niet tegen zijn wil aan de rechtsmacht van een andere Staat worden onderworpen.
81. Het beginsel van *par in parem* geniet echter uitzondering wanneer een Staat privaatrechtelijke rechtshandelingen verricht. De Hoge Raad stelde in een procedure tussen de Verenigde Staten en een Nederlandse werkneemster dat *"naar huidige volkenrechtelijke opvattingen (...), een tendens bestaat om het privilege van een soevereine Staat om zich tegenover de rechter van een andere Staat op immuniteit te beroepen, terug te dringen en slechts toe te kennen indien de handeling van de vreemde Staat welke inzet vormt van een tegen hem aangespannen procedure, naar de opvattingen van de forumstaat, duidelijk het karakter heeft van een overheidshandeling."* (HR 22 december 1989, NJ 1991, 70).
82. Volledigheidshalve overlegt Llanos Oil hierbij een memorandum van de nationaal en internationaal bekende Nederlandse volkenrecht deskundige prof. P.J.I.M. de Waart waaruit blijkt dat de Guatapuri-overeenkomst moet worden aangemerkt als een commerciële transactie die wordt beheerst door het privaatrecht (**productie 36**).
83. Ten slotte, op grond van artikel 93 van de Colombiaanse Wet 489 uit 1998 zijn rechtshandelingen van staatsbedrijven bij de ontwikkeling van hun eigen industriële, commerciële of economische activiteiten onderhevig aan het Colombiaanse privaatrecht. In het bijzonder is in decreet 0062 uit 1970 bepaald dat de activiteiten van Ecopetrol worden beheerst door het Colombiaanse privaatrecht.
84. Voorts geldt ten aanzien van het onrechtmatig handelen van de Republiek Colombia dat dit dermate nauw verbonden is met de privaatrechtelijke Guatapuri-overeenkomst dat zij ten aanzien van deze handelingen geen immuniteit geniet. Bovendien kunnen de onrechtmatige handelingen van de Republiek Colombia niet als overheidshandelingen worden aangemerkt als bedoeld in het *par in parem*-beginsel.

Soevereiniteit Republiek Colombia

85. Een staat geniet in beginsel soevereiniteit ten aanzien van de in het land aanwezige natuurlijke rijkdommen en hulpbronnen. In beginsel staat het de Republiek Colombia vrij handelingen te verrichten ten aanzien van haar natuurlijke rijkdommen en hulpbronnen, zonder dat zijn hierover enige bemoeienis van vreemde staten hoeft te dulden.
86. Als **productie 37** wordt een memorandum van Prof. Em. Dr. P.J.I.M. de Waart overgelegd over de soevereiniteit en met name over de grenzen van soevereiniteit.
87. Prof. De Waart concludeert dat soevereiniteit niet betekent dat staten geen overeenkomsten met private (buitenlandse) onderneming kunnen sluiten ten aanzien van bijvoorbeeld de exploratie en exploitatie van de natuurlijke hulpbronnen. Evenmin betekent soevereiniteit dat Staten naar willekeur de overeenkomsten ten aanzien van de natuurlijke hulpbronnen kunnen beëindigen. Een ander leidt dan ook tot de conclusie dat indien een staat een overeenkomst met betrekking tot natuurlijke hulpbronnen beëindigt, zij in ieder geval aansprakelijk is voor de schade van haar contractspartij die door de beëindiging wordt geleden.
88. Voort is in de Seoul Declaration on Legal Aspects of a New International Economic Order van de International Law Association (ILA) ten aanzien van de soevereiniteit van natuurlijke hulpbronnen het volgende bepaald (paragraaf 5.5):
- "A state may nationalize, expropriate, exercise eminent domain over or otherwise transfer property, or rights in property, within its territory and jurisdiction subject to the principle of international law requiring a public purpose and non-discrimination; to appropriate compensation as required by international law, and to any applicable treaty, and without prejudice to legal effects flowing from any contractual undertaking."*
89. Hoewel de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst in strijd is met de overeenkomst zelf, de wet en de regelgeving van Ecopetrol komt de Republiek Colombia het recht toe indien dit non-discriminatoir geschiedt en in het kader van een publiek belang om een dergelijke overeenkomst te beëindigen.
90. De Republiek Colombia heeft niet voldaan aan deze gestelde criteria. Aan het vereiste van non-discriminatie is niet voldaan, omdat Llanos Oil zonder reden benadeeld wordt ten faveure van Drummond. Van een publiek belang is evenmin sprake nu de reden van de beëindiging niet meer dan een commerciële reden is in het belang van de Amerikaanse onderneming Drummond. Het Colombiaanse publieke belang wordt door de onrechtmatige beëindiging van de overeenkomst met Llanos Oil op geen enkele wijze gediend. De beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst is dan ook nadrukkelijk in strijd met het internationaal recht.

Schade

91. Tengevolge van de onrechtmatige eenzijdige beëindiging van de overeenkomst heeft Llanos Oil enorme schade geleden. Dit is de onmiddellijke schade die voortkomt uit de investeringen die Llanos Oil heeft gedaan onder de Las Nieves-overeenkomst en Guatapuri-overeenkomst en de misgelopen inkomsten uit de bewezen 860 miljoen vaten olie die aanwezig zijn in de Fidelina-structuur. Omdat de volledige schade Llanos Oil thans nog niet exact te berekenen is, verzoekt Llanos Oil U Rechtbank om door middel van een schadestaatprocedure de exacte schade van Llanos Oil te doen vaststellen.
92. De schade die Llanos Oil in ieder geval heeft geleden als het gevolg van de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst:
- a. Schade als het gevolg van de onrechtmatig door Ecopetrol geïncasseerde letter of credit ter waarde van USD 750,000,-;
 - b. Schade als het gevolg van de investeringen die zij heeft gedaan ten behoeve van de Las Nieves-overeenkomst en de Guatapuri-overeenkomst bestaande onder uit ontwikkelingsputten, huurkosten, boren, personeel, voorzieningen rondom de putten, brandinstallaties, communicatieapparatuur, kantoorkosten, programma's ten behoeve van het milieubeheer, onderzoek naar olievelden, simulatierapporten, opslagruimte etc. Deze schade bedraagt in elk geval USD 1.000.000;
 - c. Schade als het gevolg van (i) het verlies van de waarde van seismische informatie die in 2000 in het Las Nieves/Guatapuri-gebied is verkregen, (ii) de betalingen die zijn verricht aan de bedrijven Sismopetrol en Coesam en overige bedrijven of natuurlijke personen (iii) de overeenkomsten die zijn gesloten met de bedrijven Parker Drilling Company of Colombia Limited en Halliburton Latin America S.A. Deze schade bedraagt in elk geval USD 2.500.000,-;
 - d. Schade ten belope van het positief contractsbelang. In het Guatapuri-gebied zijn in ieder geval 860 miljoen vaten olie aanwezig. Het potentieel van het veld is echter vele malen groter en de omvang wordt geschat op vele miljarden vaten olie en gas. Llanos Oil heeft onlangs het Nederlandse bedrijf Panterra Geoconsultants B.V. de opdracht gegeven om een onderbouwde kwantificering te geven van het olie en gaspotentieel van het Guatapuri-gebied (**productie @**). Ter onderbouwing van de aanwezigheid van enorme gas en oliehoeveelheid in het Guatapuri-gebied verwijst Llanos Oil naar een interview met de president van Drummond van 5 oktober 2008 (**productie 40**). In het interview geeft de president aan dat Drummond onlangs een grote methaangasvondst heeft gedaan van 2.3 triljoen *cubic feet*. Drummond heeft deze vondst gedaan in de

toplaag van een van de door Llanos Oil in kaart gebrachte oliestructuren (**productie 41**).

VI. **Bevoegde rechter en toepasselijk recht**

Bevoegde rechter

93. Llanos Oil heeft verscheidene malen ten laste van Ecopetrol conservatoir vreemdelingen derdenbeslag laten leggen onder een aantal banken (art. 765 - 767 Rv), waaronder ABN Amro Bank N.V. (hierna te noemen: "**ABN Amro**").
94. ABN Amro heeft bij brief van 12 november 2010 erkent dat zij met Ecopetrol een rechtsverhouding heeft en dat er onder andere sprake is van een vier rekeningen bij het filiaal van ABN Amro in New York (**productie 38**). ABN Amro stelt echter dat deze rekeningen niet onder het beslag zouden vallen om het beslag extraterritoriale werking ontbeert. ABN Amro weigert over deze rekeningen te verklaren.
95. Op 7 juni 2010 vindt er een kort geding plaats bij de Voorzieningenrechter Amsterdam waarin Llanos Oil vordert dat ABN AMRO als nog haar verplichtingen als derde-beslagene nakomt en verklaart over de volledige rechtsverhouding tussen haar en Ecopetrol waaronder de rekeningen van Ecopetrol bij het filiaal van ABN Amro in New York.
96. Het door Llanos Oil ten laste van Ecopetrol gelegde conservatoir vreemdelingen derdenbeslag scheidt competentie voor de Nederlandse rechter om een oordeel te geven over het geschil in de hoofdzaak (art. 765 – 767 Rv) ondanks dat nog niet onomstotelijk vast staat dat het beslag bij ABN Amro doel heeft getroffen.
97. Voor de toepassing van artikel 767 Rv is namelijk niet vereist dat op voorhand vast staat dat het beslag daadwerkelijk doel heeft getroffen. Uitdrukkelijk wordt verwezen naar het standaardwerk 'Derdenbeslag' van L.P. Broekveldt waarin dit standpunt wordt onderstreept:³

"De wetgever was kennelijk bevreesd dat, enkel door het leggen van derdenbeslag, op al te eenvoudige wijze de rechtsmacht van de Nederlandse rechter om van de hoofdvordering (A)-(B) kennis te nemen, zou kunnen worden gefundeerd. In de *MvA II Inv.* is deze vrees als volgt nader toegelicht:

'Aldus wordt bereikt dat die rechtsmacht niet ontstaat zonder dat aangenomen mag worden dat het derdenbeslag doel heeft of zou hebben getroffen.'

Deze eis die overigens, zij het in iets andere vorm, ook reeds onder het oude recht werd gesteld – betekent echter nog niet, dat reeds bij het leggen van het vreemdelingen-derdenbeslag al min of meer zou moeten vaststaan dát het beslag doel heeft getroffen. De vraag óf dat het geval is of kan zijn, zal overigens in beginsel reeds vrij snel kunnen worden beantwoord aan de hand van de door de derde-beslagene overeenkomstig art. 476a lid 1 Rv vier weken nadat het beslag is gelegd, af te leggen schriftelijke verklaring. Maar de inhoud van deze verklaring behoeft voor het antwoord op deze vraag nog niet zondermeer beslissend te zijn. De beslaglegger kan immers

³ Broekveldt, L.P., 'Derdenbeslag', Kluwer 2003, p. 710-711.

goede redenen hebben de afgelegde verklaring – bijv. wanneer deze inhoudt dat de derde niets is verschuldigd of op andere gronden meent dat het beslag uiteindelijk geen doel kan treffen – te gelegener tijd, wanneer het beslag in de executoriale fase is overgegaan, op de voet van art. 477a lid 2 in rechte te betwisten of daarvan aanvulling te eisen. De opvatting van de wetgever zal dan ook zó moeten worden begrepen, alleen wanneer reeds aanstonds duidelijk is dát het gelegde derdenbeslag geen doel kán hebben getroffen, aangenomen zal mogen worden dat door het leggen er van geen rechtsmacht is ontstaan. (...)'

98. Nu in het onderhavige geval in ieder geval vaststaat dat het niet 'aanstonds duidelijk is' dat het derdenbeslag geen doel kan hebben getroffen en er in ieder geval grote twijfel bestaat over de door ABN Amro afgelegde derdenverklaringen is daarmee de rechtsmacht van de Nederlandse rechter om van het geschil in de hoofdzaak kennis te nemen gegeven.

Jurisdictieclausule

99. In artikel 35 van de Guatapuri-overeenkomst is het volgende bepaald: *(...) This contract is governed in full by Colombian Law, and THE ASSOCIATE shall be subject to the jurisdiction of the Colombian courts of law, and shall refrain from any attempt whatsoever of diplomatic claims to anything concerning his rights and obligations arising from this contract, except in the case of denial justice. It is understood that there shall be no denial of justice when the ASSOCIATE as a Party or Operator has unhindered access to all the resources and means of recourse which, pursuant to Colombian law may be used before the official authority's jurisdictional branch.*
100. Uit deze jurisdictiebepaling blijkt nadrukkelijk dat in het geval van "denial of justice" Llanos Oil bevoegd is zich tot een andere rechter te wenden dan de Colombiaanse rechter. Uit de wijze waarop het Llanos Oil onmogelijk is gemaakt zich tegen de beëindiging te verzetten, kan niet anders geconcludeerd worden dat Llanos Oil het recht op een eerlijke procedure in Colombia wordt onthouden. In dat verband wordt nadrukkelijk verwezen naar de verklaring van Garcia, de wijze waarop Llanos Oil en haar medewerkers ten onrechte in verband zijn gebracht met witswaspraktijken en de manier waarop de strafrechtprocedure tegen Henk van Bilderbeek zich heeft afgespeeld.
101. Dat het zeer onwaarschijnlijk is dat Llanos Oil een eerlijk proces kan verwachten in Colombia en dat corruptie aan de orde van de dag is in Colombia blijkt ook uit de corruptie-index van het Transparency International dat jaarlijks mondiaal onderzoek doet naar corruptie in de publieke sector. In 2007 scoorde de Republiek Colombia een 3.8. Ter vergelijking: Nederland kreeg een 9.0 toebedeeld (**productie 39**)⁴.
102. Indien de U Rechtbank zich bevoegd acht te oordelen over de vordering tegen Ecopetrol S.A. brengt dit mee dat U rechtbank ook bevoegd is te oordelen over de vordering tegen de Republiek Colombia. Het gegeven dat er (vooralsnog) niet

⁴ De onderzochte landen krijgen een cijfer toebedeeld tussen de 0 en 10 waarbij een 10 geldt als corruptievrij en een 0 als volledig corrupt.

geen beslag in Nederland is gelegd ten aanzien van de Republiek Colombia doet daar niet aan af. Uit artikel 7 Rv volgt dat indien tussen de vorderingen tegen de onderscheiden gedaagden een zodanige samenhang bestaat, dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen, de rechter ten aanzien van alle gedaagden bevoegd is. Dit artikel gaat op in een geval als de onderhavige waar uitsluitend ten aanzien van een gedaagde vreemdelingenbeslag is gelegd (Zie in dit verband: HR 16 mei 1986 , *NJ* 1987, 456).

103. Overigens zij opgemerkt dat Llanos Oil op 17 oktober 2008 de Voorzieningenrechter van Uw Rechtbank heeft verzocht vreemdelingenbeslag te doen leggen op de onroerende zaak van de Republiek Colombia aan de Stoeplaan 25 te Wassenaar. De Voorzieningenrechter, en later in hoger beroep het Hof hebben dit verzoek afgewezen. Het verzoek is inmiddels ter beoordeling aan de Hoge Raad voorgelegd welke hierover nog geen arrest heeft gewezen.

Art. 431 lid 2 Rv

104. Als wordt geoordeeld dat de jurisdictieclausule meebrengt dat Llanos Oil bij uitsluiting tot de Colombiaanse rechter kan wenden, zal Llanos Oil dit alsnog doen. Zoals gezegd heeft dit niet de voorkeur van Llanos Oil. In dat geval verzoekt Llanos Oil de rechtbank deze procedure aan te houden totdat er onherroepelijk op de vordering van Llanos Oil in Colombia is beslist. Het vonnis in Colombia zal dan via de weg van art. 431 lid 2 RV in deze procedure worden ingebracht.⁵
105. Artikel 431 lid 2 Rv maakt het mogelijk dat gedingen die door een vreemde rechter zijn beslist opnieuw bij de Nederlandse rechter kunnen worden behandeld en afgedaan als geen exequatur kan worden verkregen. In beginsel kan worden volstaan met het stellen van die clausule en de uitspraak, terwijl de vordering niet verder hoeft te strekken dan tot veroordeling in hetgeen waartoe de wederpartij bij die uitspraak is veroordeeld.⁶ De Nederlandse rechter beoordeelt dan of aan het vreemde vonnis gezag moet worden toegekend. Daarbij geldt als uitgangspunt dat een vonnis wordt erkend indien is voldaan aan een aantal minimumvereisten zoals de bevoegdheid van de buitenlandse rechter, behoorlijke procesvoering, geen strijd met de Nederlandse openbare orde en kracht van gewijsde van het vonnis. In Nederland kan aldus dus een zogenaamd bevestigingsvonnis worden verkregen.

Toepasselijk recht

106. De onderhavige vorderingen van Llanos Oil zijn nauw met Colombia verbonden dat het onderstaande vordering naar Colombiaans recht moet worden beoordeeld. In artikel 35 van de Guatapuri-overeenkomst is eveneens bepaald dat de Guatapuri-overeenkomst wordt beheerst door Colombiaans recht.

⁵ Zie in dit verband: HR 16 april 1999, *NJ* 2000 (Brown / Ultrafin) en Rechtbank 's-Hertogenbosch, 13 juni 2007, LJN: BA 7236.

⁶ HR 17 december 1993, *NJ* 1994, 348 en Tekst en Commentaar Burgerlijke Rechtsvordering, toelichting bij artikel 431 lid 2 Rv.

X. Conclusie

107. Llanos Oil is het slachtoffer geworden van een overeenkomst die zij heeft gesloten met de Republiek Colombia. De Colombiaanse overheid heeft haar macht en soevereiniteit misbruikt om Llanos Oil de rechten die zij had verworven ten aanzien van fossiele brandstoffen aanwezig in de grond van het Guatapuri-gebied afhandig te maken en toe te bedelen aan derden. Een staat geniet naar internationaal recht soevereiniteit ten aanzien van de aanwezige natuurlijke hulpbronnen, zoals gas en olie. Dit betekent echter niet dat zij naar eigen invulling overeenkomsten met betrekking tot deze natuurlijke hulpbronnen kan beëindigen. De Republiek Colombia is schadeplichtig voor de onrechtmatige beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst.
108. Llanos Oil kan geen eerlijke procedure in Colombia krijgen omdat de Republiek Colombia partij is in deze procedure en er in Colombia geen sprake is van een onafhankelijk rechterlijke macht zoals Nederland dat kent. Gezien de grote verbondenheid van Llanos Oil met Nederland en het gegeven dat Llanos Oil beslag heeft doen leggen op de vermogensbestanddelen van gedaagden in Nederland, doet Llanos Oil een beroep op de Nederlandse rechter om zich te buigen over de onderhavige kwestie.

XII. Bewijs

109. Llanos Oil biedt, voor zover daartoe gehouden uitdrukkelijk aan al haar stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens, in het bijzonder – maar nadrukkelijk niet uitputtend - biedt zij bewijs aan voor de stellingen dat:
1. Er voor Llanos Oil in Colombia sprake is van een “denial of justice” als bedoeld in artikel 35 van Guatapuri-overeenkomst;
 2. De Nederlandse rechter in deze gelegenheid bevoegd is te oordelen over het handelen van Ecopetrol en de Republiek Colombia;
 3. Naar Colombiaans recht en internationaal recht Ecopetrol en de Republiek Colombia aansprakelijk zijn voor de schade die Llanos Oil heeft geleden ten gevolg van de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst.
 4. Llanos Oil daadwerkelijk schade heeft geleden als een gevolg van de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst en het onrechtmatig handelen van de Republiek Colombia.

In het bijzonder biedt Llanos Oil aan haar stellingen te bewijzen door het horen van de volgende getuigen:

1. De heer ir. H. van Bilderbeek. Hij kan verklaren omtrent de totstandkoming en de beëindiging van de overeenkomsten tussen Llanos Oil en Ecopetrol;
2. De heer A.J. van Bilderbeek. Hij kan verklaren omtrent de activiteiten van Llanos Oil;

3. De heer Dr. A.A. Dijkman, manager Geophysical Evaluation van Panterra Geoconsultants B.V. Hij kan verklaren omtrent over de technische en financiële aspecten van de activiteiten die zijn uitgevoerd door Llanos Oil onder zowel de Las Nieves- als de Guatapuri-overeenkomst. Tevens kan de heer Albert Dijkman verklaren omtrent de door Llanos Oil geleden schade als een gevolg van de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst;
4. De heer Rafael E. Garcia Torres. De heer Garcia kan verklaren omtrent het feit dat de Republiek Colombia de daadwerkelijke beleidsbepaler is van Ecopetrol en dat de Republiek Colombia ten doel heeft gehad de Guatapuri-overeenkomst te beëindigen teneinde de Amerikaanse onderneming Drummond in staat te stellen de rechten uit de Guatapuri-overeenkomst over te nemen;
5. De heer Fabio Echeverri Correa. De heer Echeverri is de sleutelfiguur in het proces door zijn functie als voorzitter van de board of directors van Ecopetrol, verkiezing manager van president Uribe, hoofd adviseur van president Uribe, Chef van het presidentiële paleis, beleidsvoerder van de DAS en de algemene vertegenwoordiger van Drummond. Hij kan verklaren omtrent de feiten waaronder de Guatapuri-overeenkomst is beëindigd en de overeenkomst met Drummond is gesloten.

MET CONCLUSIE:

Dat het de Rechtbank Den Haag behage bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut en alle dagen en uren:

Primair

- I. Te verklaren voor recht dat gedaagden – voor zover mogelijk hoofdelijk – aansprakelijk zijn voor alle door Llanos Oil geleden en/of te lijden schade ten gevolge van de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst
- II. Gedaagden - voor zover mogelijk hoofdelijk - te veroordelen tot vergoeding van de door Llanos Oil geleden en/of te lijden schade ten gevolge van de beëindiging van de Guatapuri-overeenkomst, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.
- III. Te verklaren voor recht dat gedaagde sub I aansprakelijk is voor alle door Llanos Oil geleden en/of te lijden schade als een gevolg van het onrechtmatig handelen van gedaagde sub I jegens Llanos Oil.
- IV. Gedaagde sub I te veroordelen tot vergoeding van de door Llanos Oil geleden en/of te lijden schade ten gevolge van het onrechtmatig handelen van gedaagde sub I jegens Llanos Oil, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.

Subsidiair

- V. In het geval u rechtbank oordeelt dat bij uitsluitend de Colombiaanse rechter bevoegd is kennis te nemen van het primaire gevorderde, vordert Llanos Oil dat u rechtbank de zaak aanhoudt, althans schorst, totdat in de Colombiaanse procedure een uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan, met veroordeling van gedaagden tot hetgeen waartoe gedaagden bij die uitspraak zal worden veroordeeld.

Zowel primair als subsidiair

- VI. Gedaagden – voor zover mogelijk hoofdelijk - te veroordelen in de kosten van dit geding, die van de gelegde beslagen daaronder begrepen, des de een betalende de ander zal zijn gekweten.