

WINDERWEEDLE, HAINES,
WARD & WOODMAN, P.A.

ATTORNEYS AT LAW

MAIN TELEPHONE (407) 423-4246
WWW.WHWW.COM

Please Reply To:

Orlando Office

J. P. Carolan, III

Direct Dial: (407) 246-8666

E-mail: rcarolan@whww.com

March 3, 2010

VIA FEDERAL EXPRESS

William C. Dudley, President
Federal Reserve Bank of New York
33 Liberty Street
New York, NY 10038

Scott G. Alvarez, General Counsel
Federal Reserve
20th Street and C Street NW
Mail Stop 3
Washington, DC 20551

Ben Bernanke, Chairman
Federal Reserve
20th Street and C Street NW
Mail Stop 45
Washington, DC 20551

Re: ABN AMRO Bank N.V.

Gentlemen:

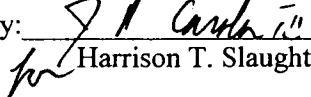
By letter dated November 6, 2009 we advised you of the actions of ABN AMRO Bank N.V. (hereinafter "ABN AMRO") in making contradictory and misleading responses, improperly denying the existence of certain assets and accounts it held on behalf of a Columbian entity. The response of ABN AMRO and the existence of accounts opened at the New York branch of ABN AMRO are the subject matter of witness hearings currently being allowed by the District Court in Amsterdam. See the attached translation of the Court Order.

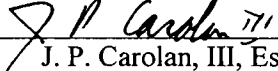
We have attached a translation of the newspaper articles addressing such event and have also attached a copy of our November 6, 2009 letter. We request your response to the previous letter and request your attention to this matter to encourage banks operating within the United States to operate with honesty, candor and integrity.

Very truly yours,

The Law Offices of Harrison T. Slaughter, P.A.

Winderweedle, Haines, Ward & Woodman,
P.A.

By: 
for Harrison T. Slaughter, Jr., Esq.

By: 
J. P. Carolan, III, Esq.

ORLANDO, FLORIDA
1500 BANK OF AMERICA CENTER
390 NORTH ORANGE AVENUE 32801
POST OFFICE BOX 1391 32802-1391
FAX (407) 423-7014

WINTER PARK, FLORIDA
329 PARK AVENUE, NORTH 32789
SECOND FLOOR
POST OFFICE BOX 880 32790-0880
FAX (407) 645-3728

COPY

Ruling

DISTRICT COURT, AMSTERDAM

Civil Law Division

Case no. / petition no. 436584 / HA RK 09-634 Ruling dated February 18, 2010

in the case of:

the legal entity incorporated under the laws of the Isle of Man, LLANOS OIL EXPLORATION LTD., with its registered office in Amsterdam, Petitioner,

counsel, F.H.J. van Schoonhoven

against

the public limited liability company
ABN AMRO BANK N.V.
having its Registered Office in Amsterdam,
Respondent,
counsel, J.W. van Rijswijk

The Parties are referred to herein as 'Llanos Oil' and 'ABN' respectively.

1. History of the proceedings

- 1.1. The history of the proceedings is apparent from:
 - the Petition, with appendices, received by the Clerk of Court on August 25, 2009;
 - the fax on behalf of ABN dated October 2, 2009, in which ABN indicates that it wishes to file defenses;
 - the interim ruling dated November 12, 2009, which set a verbal hearing;
 - the letter on behalf of Llanos Oil of December 7, 2009, with enclosures;
 - the Defenses received by the Clerk of Court on December 8, 2009;
 - the verbal hearing held on December 9, 2009, the official record prepared of this and the documents mentioned therein.
- 1.2. The ruling was set for today's date.

2. The Petition

2.1. The object of the petition was for the District Court to order a provisional witness hearing under Article 186 of the Code of Civil Procedure (hereafter 'CCP'). So far as relevant, Llanos Oil based its petition on the following allegations.

2.2. At the end of 2002, Llanos Oil concluded a concession contract with the Colombian State company Ecopetrol S.A. (hereafter 'Ecopetrol'), for a duration of 28 years, in order to undertake exploration work in an area called Guatapuri in Colombia. That contract was terminated by Ecopetrol on June 23, 2003, without any legal grounds and unlawfully - according to Llanos Oil - as a result of which Llanos Oil alleges that it sustained losses.

2.3. On October 17, 2008, Llanos Oil obtained leave from the Summary Trial Judge in The Hague to impose pre-judgment garnishment orders in the hands of ABN, to secure its claim against Ecopetrol. This pre-judgment garnishment order against Llanos Oil was subsequently imposed on October 22, 2008.

2.4. On November 19, 2008, ABN made the following statement in relation to this issue:

(...)

There exists or has existed a legal relationship between the signatory and the debtor. The legal relationship relates to a current account agreement (bank account and savings account, etc.).

At the time of the imposition of the garnishment, our books only contained accounts with a debit position. There is accordingly nothing covered by the garnishment and we are regarding this matter as being closed. (...)

2.5. In response to a request from Llanos Oil dated December 8, 2008 for further information and documents regarding the legal relationship between ABN and Ecopetrol, ABN issued a second statement on December 9, 2008, whose contents were identical to the statement of November 19, 2008, but enclosing a bank account summary that mentioned just a single guarantee account with a negative balance of US \$51,401,700.00.

2.6. Llanos Oil imposed a new pre-judgment garnishment order in the hands of ABN, against Llanos Oil, on December 30, 2008. ABN issued the following statement on January 27, 2009:

(...)

There is no legal relationship whatsoever between the signatories and the debtor(s), nor has any such legal relationship existed, in terms of which the debtor(s) still had any claim against the signatory at the time of the garnishment, has such a claim now or might yet acquire such a claim. We are accordingly regarding the third-party garnishment as having been disposed of.

(...)

2.7. On July 10, 2009, ABN issued the following statement, rectifying its statement dated December 9, 2008:

(...)

At the time of the said garnishment order, there was no legal relationship between Ecopetrol S.A. and ABN AMRO Bank N.V. under which Ecopetrol S.A. had or could have had any (further) claim against ABN AMRO Bank N.V.

The statement that there was a current account (bank account and savings account, etc.) between Ecopetrol S.A. and ABN AMRO Bank N.V. at that point was based on a misunderstanding or else miscommunication within the bank: on this point, the Bank hereby revokes its statement. (...)

2.8. On July 17, 2009, Llanos Oil sent a letter to ABN, asking whether it should also read the third-party statement made by ABN on January 27, 2009, in such a way that there was no legal relationship between ABN, including its branch offices anywhere in the world, and Ecopetrol at the time of the garnishment, under which Ecopetrol could have any claim at that point; this question was answered in the affirmative by ABN in a letter dated July 31, 2009.

2.9. The Summary Trial Judge at the District Court in Amsterdam, in the ruling of November 26, 2009, held that the said garnishments had lapsed. Llanos Oil filed an appeal against that ruling, which is still pending.

2.10. Llanos Oil imposed a new pre-judgment garnishment order in the hands of ABN AMRO, against Llanos Oil, on November 20, 2009. ABN has not yet prepared a statement relating to that garnishment.

2.11. According to Llanos Oil, there are reasons for assuming that the third-party statements made by ABN are incorrect or at least incomplete, partly in the light of the mutual discrepancy between these statements. In this context it also refers to the statement it has filed by Mr. Gabrandt Farnholt, who is a Senior Financial Specialist working for ABN, which states – to summarize – that the position in his view cannot be other than that money and/or money's worth would have been affected by the garnishment at ABN or else at one of its foreign branches. He also refers to a Letter of Credit issued by ABN on behalf of Ecopetrol, from which it can be inferred that there was secured money belonging to Ecopetrol in the hands of ABN at the time of the garnishments, according to Farnholt.

2.12. The aim of the provisional witness hearing is to prove that ABN acted unlawfully towards Llanos Oil, or that it committed a deception as a result of knowingly and intentionally issuing an incorrect statement in response to the prejudgment garnishments imposed by Llanos Oil. Llanos Oil asserts that it sustained losses as a result of the incorrect statements made by ABN. The losses consist of the failure (as yet) to be able to initiate fact-finding proceedings in the Netherlands, which has landed Llanos Oil in a juristic vacuum since it is unable to proceed in Colombia, given the involvement of the Colombian government with Ecopetrol. This is why Llanos Oil has resorted to the Dutch Court, because the garnishment had the desired effect, as is apparent from the contradictory and/or incorrect statements made by ABN, as well as the fact that some of the investors are Dutch. Based on these factors, Llanos Oil has an interest in securing a provisional witness hearing, still according to Llanos Oil.

2.13. Finally, Llanos Oil wishes to use the provisional witness hearing to investigate the potential reliability of the statement yet to be issued by ABN in response to the prejudgment third-party garnishment that Llanos Oil imposed in the hands of ABN on November 20, 2009.

2.14. Llanos Oil wants the following witnesses to be examined: R. Postt, W. Bakker, J. van Rutte, I. van Hall and J. Wijn, all employed by ABN; according to Llanos Oil, they can speak to the third-party statements made by ABN and the legal relationship between ABN and Ecopetrol at the time of the garnishments.

3. **The defense**

3.1. ABN is objecting to the petition being granted for holding a provisional witness hearing, and argues for its position as follows, insofar as relevant.

3.2. ABN denies that the third-party statements it issued were incorrect, or that they therefore acted unlawfully towards Llanos Oil or committed any deception.

3.3. ABN also argues in its defense that the garnishments imposed by Llanos Oil in the hands of ABN on October 22 and December 30, 2008, have both lapsed. Llanos Oil failed to observe the formalities, on pain of nullity, in the sense that Llanos Oil failed to notify ABN of the extension to the time limit for initiating the principal action. This legal consequence was confirmed by the Summary

Trial Judge at the District Court in Amsterdam, in the ruling dated November 26, 2009. Since the garnishments have lapsed, Llanos Oil will never acquire a title in execution in the principal action and a further consequence of this – under the provisions in Article 723, CCP, in conjunction with Article 4777a, CCP – is that there can never be explanatory proceedings where the contents of the statements made by ABN could be debated. For this reason, Llanos Oil has no interest as defined in Article 3:303 of the Netherlands Civil Code (hereafter ‘NCC’), for having a provisional witness hearing on the topic of the statements that were issued. The petition should accordingly be refused.

3.4. Finally, ABN asserts that the Petition, insofar as it seeks an investigation into the potential reliability of a future statement by ABN, is in breach of the rules of proper procedure. After all, this statement has not yet been issued, so that the Petition is premature and should be rejected on these grounds as well.

4. The ruling

4.1. The principle for ruling on a petition for an order for a provisional witness hearing, such as this one, is that the Court will in principle order a witness hearing – pursuant to Article 187 CCP, read in conjunction with Article 166, CCP – as often as one of the parties asks for it, if the facts to be proved are in dispute, if proof of them by witness testimony is permissible and if the facts to be proved might lead to a final decision in the case. Under Article 187.3, CCP, this also means that the Petition seeking a provisional witness hearing must contain the facts that the party wants to prove.

4.2. Llanos Oil has made it sufficiently clear in its Petition which statements and underlying facts it wants to prove, and the facts as alleged by it are disputed by ABN.

4.3. A petition for a provisional witness hearing can still, however, be rejected by the Court, even if it otherwise fulfils the criteria for being approved, if there is another objection that the Court finds sufficiently serious. The rule set out in Article 3:303 of the NCC, that no-one has a legal claim without also having an interest, also applies to a petition to hold a provisional witness hearing.

4.4. The primary consideration for the Court here is that the provisional witness hearing is focussing on the alleged unlawfulness of the statements made by ABN in the context of the prejudgment third-party garnishments of October 12 and December 30, 2008. These garnishments have now lapsed, due to circumstances attributable to Llanos Oil. This legal consequence was confirmed by the Summary Trial Judge in the verdict of November 26, 2008. Llanos Oil has filed an appeal against that verdict, although no decision is yet forthcoming in that case.

4.5. The Decision by the Supreme Court of the Netherlands dated November 30, 2001 (JOR 2002, 23) included a finding that, in certain circumstances, the issue of an incorrect or incomplete statement by the third-party garnishee could be unlawful to the garnishment creditor. The fact that the garnishments for which ABN issued the statements have lapsed due to Llanos Oil’s failure to observe the formal requirements does not detract from this, since this possible unlawful action by ABN might afford Llanos Oil an independent right to make a claim. To support its Petition for holding a provisional witness hearing, Llanos Oil asserts that the statements made by ABN are incorrect or incomplete, and refers in part for this to the various statements made by ABN, which are inherently self-contradictory. Llanos Oil also refers to a statement it has filed by Mr. G. Farnholt, a ‘Senior Financial Specialist’ employed at ABN, who states that the position cannot be other than that money and/or money’s worth were affected by the garnishments at ABN, or else at one of its foreign branches. ABN has said nothing in its statements about these accounts, which makes its statements incorrect or incomplete.

4.6. The mere fact that ABN amended the statements it had previously made is permissible in itself; see in this context the findings on this in the Decision cited in paragraph 4.5. If, however, the statements that were made are incomplete or inaccurate, as asserted with reasoning by Llanos Oil, this can be unlawful. ABN only referred to existing case law in relation to its assertion about the scope of the garnishment that was imposed, which would imply that the statements made by ABN under Article

476a, CCP, were correct. Bearing in mind the arguments and reasoning put forward by Llanos Oil, that defense is inadequate.

4.7. While the Petition for holding a provisional witness hearing is also designed to include the statement yet to be made by ABN in connection with the recently imposed garnishment, the Court finds that this request is frustrated by a lack of interest on the part of Llanos Oil, since ABN has not yet made a statement, so that it is not possible to hear witnesses on the question of the accuracy or inaccuracy of any such statement.

4.8. Based on the foregoing considerations, the Court allows the Petition for holding a provisional witness hearing insofar as it relates to the statements made by ABN dated November 19, 2008, December 9, 2008, January 27, 2009 and July 31, 2009.

4.9. Since counsel for ABN is to receive a copy of this Ruling, Llanos Oil is not obliged to send ABN a copy of this Ruling in terms of Article 190, CCP.

5. The decision

The District Court

- 5.1. orders a preliminary witness hearing;
- 5.2. specifies that the case will be held over until February 25, 2010, in order to allow the parties an opportunity to submit any dates when they or the witnesses to be cited are not available to the Clerk of this Court (attn. Civil Division, Petition Administration), at which point a date for the hearing will be determined;
- 5.3. determines that no more than three witnesses may be cited for each half day session set down for the hearing, and that the continuation of the provisional witness hearing will be determined by the examining judge;
- 5.4. determines that Llanos Oil will notify the Court, attn. Civil Division, Petition Administration, as to which witnesses it wants to have examined at what times, not later than one week before the hearing;
- 5.5. reserves all further decisions.

This Decision is issued by Judge C.S. Schoorl and pronounced in open court on February 18, 2010.

(signed)

(signed)

typed: WAB
coll:

AFSCHRIFT

beschikking



RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rekestnummer: 436584 / HA RK 09-634

Beschikking van 18 februari 2010

in de zaak van

de rechtspersoon naar het recht van Isle of Man
LLANOS OIL EXPLORATION LTD.,
gevestigd te Amsterdam,
verzoekster,
advocaat mr. F.H.J. van Schoonhoven.

tegen

de naamloze vennootschap
ABN AMRO BANK N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
verweerster,
advocaat mr. J.W. van Rijswijk.

Partijen zullen hierna respectievelijk Llanos Oil en ABN genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift, met bijlagen, ingekomen ter griffie op 25 augustus 2009;
 - de fax namens ABN van 2 oktober 2009, waarin ABN aangeeft dat zij verweer wenst te voeren;
 - de tussenbeschikking van 12 november 2009, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
 - de brief namens Llanos Oil van 7 december 2009, met bijlagen;
 - het verweerschrift, ingekomen ter griffie op 8 december 2009;
 - de mondelinge behandeling, gehouden op 9 december 2009, het daarvan opgemaakte proces-verbaal en de daarin vermelde stukken.
- 1.2. De beschikking is bepaald op heden.

2. Het verzoek

2.1. Het verzoek strekt ertoe dat de rechtbank, op grond van artikel 186 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), een voorlopig getuigenverhoor zal bevelen. Llanos Oil legt, voor zover van belang, het volgende aan haar verzoek ten grondslag.

2.2. Eind 2002 heeft Llanos Oil met het Colombiaanse staatsbedrijf Ecopetrol S.A. (hierna: Ecopetrol) een concessieovereenkomst gesloten met een duur van 28 jaar, teneinde exploratiewerkzaamheden uit te voeren in een gebied genaamd Guatapuri in Colombia. Deze overeenkomst is door Ecopetrol beëindigd op 23 juni 2003, volgens Llanos Oil zonder enige rechtsgrond en op onrechtmatige wijze, ten gevolge waarvan Llanos Oil stelt schade te hebben geleden.

2.3. Op 17 oktober 2008 heeft Llanos Oil van de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage verlof gekregen om conservatoir beslag te leggen onder ABN, ter verzekering van haar vordering op Ecopetrol. Dit conservatoir derdenbeslag ten laste van Ecopetrol is vervolgens gelegd op 22 oktober 2008.

2.4. Op 19 november 2008 verklaart ABN naar aanleiding van voornoemde beslaglegging het volgende:

(...)

Tussen ondergetekende en de schuldenaar bestaat een rechtsverhouding of heeft een rechtsverhouding bestaan. Deze rechtsverhouding betreft een rekening-courant overeenkomst (bankrekening en spaarrekening e.d.).

Ten tijde van de beslaglegging waren er uitsluitend rekeningen met een debetpositie in onze boeken. Derhalve resteert er niets onder het beslag en beschouwen wij deze zaak als afgehandeld.

(...)

2.5. Op verzoek van Llanos Oil van 8 december 2008 om nadere gegevens en bescheiden ten aanzien van de rechtsverhouding tussen ABN en Ecopetrol, heeft ABN op 9 december 2008 een tweede verklaring gestuurd met gelijke inhoud als de verklaring van 19 november 2008, met als bijlage een rekeningoverzicht die uitsluitend melding maakt van één garantierekening met een negatief saldo van US\$ 51.401.700,00.

2.6. Op 30 december 2008 is door Llanos Oil opnieuw conservatoir derdenbeslag gelegd onder ABN, ten laste van Ecopetrol. Op 27 januari 2009 verklaart ABN:

(...)

Tussen ondergetekende en de schuldenaar(s) bestaat geen enkele rechtsverhouding of heeft geen enkele rechtsverhouding bestaan, uit hoofde waarvan de schuldenaar(s) op het tijdstip van het beslag nog iets van de ondergetekende had te vorderen, nu te vorderen heeft of nog te vorderen kan krijgen.

Derhalve beschouwen wij het derdenbeslag als afgehandeld.

(...)

2.7. Op 10 juli 2009 verklaart ABN ter rectificatie van haar verklaring van 9 december 2008 als volgt:

(...)

Tussen Ecopetrol S.A. en ABN AMRO Bank N.V. bestond ten tijde van voormelde beslaglegging geen rechtsverhouding uit hoofde waarvan Ecopetrol S.A. op dat tijdstip (nog) iets te vorderen had of te vorderen zou krijgen van ABN AMRO Bank N.V.

De verklaring dat er op dat moment tussen Ecopetrol S.A. en ABN AMRO Bank N.V. een rekening-courant verhouding bestond (bankrekening en spaarrekening e.d.) berust op een misverstand althans miscommunicatie binnen de bank: op dat punt herroept de bank hierbij haar verklaring.

(...)

2.8. Op 17 juli 2009 vraagt Llanos Oil per brief aan ABN of zij de derdenverklaring van ABN van 27 januari 2009 ook zo dient te lezen dat tussen ABN inclusief haar branchekantoren waar ook ter wereld en Ecopetrol geen rechtsverhouding bestond ten tijde van de beslaglegging uit hoofde waarvan Ecopetrol op dat tijdstip iets te vorderen zou krijgen, welke vraag bij brief van 31 juli 2009 door ABN bevestigend wordt beantwoord.

2.9. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft in haar vonnis d.d. 26 november 2009 geoordeeld dat de voornoemde beslagen zijn vervallen. Tegen dit oordeel is door Llanos Oil hoger beroep ingesteld dat thans nog loopt.

2.10. Op 20 november 2009 heeft Llanos Oil opnieuw ten laste van Ecopetrol conservatoir derdenbeslag gelegd onder ABN. In dit beslag heeft de ABN nog geen verklaring opgesteld.

2.11. Volgens Llanos Oil zijn er redenen om aan te nemen dat de door ABN afgelegde derdenverklaringen onjuist althans onvolledig zijn, mede gelet op de onderlinge tegenstrijdigheid van deze verklaringen. Zij wijst daartoe tevens op de door haar overgelegde verklaring van de heer Gabrandt Farnholt, die werkzaam is als Senior Financial Specialist voor de ABN, die – kort samengevat – verklaart dat het naar zijn mening niet anders kan zijn dan dat bij ABN, althans bij haar buitenlandse filialen gelden en/of geldwaarden door het beslag zijn getroffen. Hij verwijst daarbij tevens naar een Letter of Credit die namens Ecopetrol door ABN zou zijn afgegeven, waaruit opgemaakt kan worden dat er geseceureerde gelden van Ecopetrol bij ABN voor handen waren ten tijde van de beslagen, aldus Farnholt.

2.12. Het voorlopig getuigenverhoor strekt ertoe te bewijzen dat ABN jegens Llanos Oil onrechtmatig heeft gehandeld respectievelijk dat zij bedrog heeft gepleegd tengevolge van het bewust en opzettelijk foutief verklaren naar aanleiding van de door Llanos Oil gelegde conservatoire beslagen. Llanos Oil stelt daartoe dat zij, ten gevolge van de onjuiste verklaringen van ABN, schade heeft geleden. De schade bestaat uit het (nog) niet aanhangig kunnen maken van een bodemprocedure in Nederland, waardoor Llanos Oil in een juridisch vacuüm terecht is gekomen, nu zij, gelet op de betrokkenheid van de Colombiaanse overheid bij Ecopetrol, niet in Colombia kan procederen. Hierdoor is Llanos Oil op de Nederlandse rechter aangewezen, want het beslag heeft doel getroffen, hetgeen blijkt uit de tegenstrijdige en/of onjuiste verklaringen van ABN en uit het feit dat de investeerders deels

Nederlands zijn. Op grond van het voorgaande bestaat er voor Llanos Oil belang bij het houden van een voorlopig getuigenverhoor, aldus nog steeds Llanos Oil.

2.13. Tot slot wenst Llanos Oil met het voorlopig getuigenverhoor de waarheidsgetrouwheid te onderzoeken van de nog aankomende verklaring van de ABN naar aanleiding van het door Llanos Oil gelegde conservatoire derdenbeslag onder de ABN d.d. 20 november 2009.

2.14. Llanos Oil wenst de volgende getuigen te horen: R. Postt, W. Bakker, J. van Rutte, J. van Hall en J. Wijn, allen werkzaam bij de ABN, welke volgens Llanos Oil kunnen verklaren over de derdenverklaringen van ABN en de rechtsverhoudingen tussen ABN en Ecopetrol ten tijde van de beslagleggingen.

3. Het verweer

3.1. ABN verzet zich tegen inwilliging van het verzoek tot het houden van het voorlopig getuigenverhoor en voert daartoe, voor zover van belang, het volgende aan.

3.2. ABN betwist dat de door haar afgegeven derdenverklaringen onjuist zijn en daarmee dat zij onrechtmatig jegens Llanos Oil zou hebben gehandeld dan wel bedrog zou hebben gepleegd.

3.3. Daarnaast voert ABN tot haar verweer aan dat de beslagen die Llanos Oil onder ABN heeft gelegd op 22 oktober 2008 respectievelijk 30 december 2008 beiden zijn vervallen. Llanos Oil heeft verzuimd op straffe van nietigheid de formaliteiten in acht te nemen in de zin dat Llanos Oil de verlenging van de termijn om de hoofdzaak aanhangig te maken niet aan ABN heeft medegedeeld. Dit rechtsgevolg is door de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam in haar vonnis van 26 november 2009 bevestigd. Omdat de beslagen zijn vervallen, zal Llanos Oil nimmer een executoriale titel in de hoofdzaak krijgen, wat tevens, gelet op het bepaalde in artikel 723 Rv in samenhang met artikel 477a Rv tot gevolg heeft dat er ook nimmer een verklaringsprocedure zal volgen waar de inhoud van de door ABN afgelegde verklaringen aan de orde had kunnen komen. Llanos Oil heeft om die reden geen belang als bedoeld in artikel 3:303 van het Burgerlijke Wetboek (hierna: BW) bij het houden van een voorlopig getuigenverhoor over de afgelegde verklaringen. Het verzoek dient dan ook te worden geweigerd.

3.4. Tot slot stelt ABN dat het verzoek, voor zover het strekt tot het doen van onderzoek naar de waarheidsgetrouwheid van de toekomstige verklaring van ABN, in strijd is met de goede procesorde. Deze verklaring is immers thans nog niet afgelegd, waardoor het verzoek prematuur is en ook op die grond afgewezen dient te worden.

4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt bij de beoordeling van een verzoek tot het gelasten van een voorlopig getuigenverhoor als het onderhavige is dat de rechter in beginsel op de voet van artikel 187 Rv, gelezen in samenhang met artikel 166 Rv, een getuigenverhoor beveelt zo vaak één der partijen dit verzoekt, indien de te bewijzen feiten zijn betwist, het bewijs daarvan door

getuigen is toegelaten en de te bewijzen feiten tot een beslissing in de zaak kunnen leiden. Dit houdt op grond van artikel 187 lid 3 Rv tevens in dat het verzoekschrift dat ertoe strekt dat een voorlopig getuigenverhoor wordt gehouden de feiten of rechten inhoudt die men wil bewijzen.

4.2. Llanos Oil heeft in haar verzoekschrift voldoende duidelijk omschreven welke stellingen en de daaraan ten grondslag liggende feiten zij wenst te bewijzen en de door haar gestelde feiten zijn betwist door ABN.

4.3. Een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor kan evenwel, ook als het overigens aan de eisen voor toewijzing voldoet, onder andere worden afgewezen op een ander, door de rechter zwaarwichtig beoordeeld bezwaar. Voorts is ook de in artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek (BW) neergelegde regel, dat zonder belang niemand een rechtsvordering toekomt, op het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor van toepassing.

4.4. De rechtbank stelt in dit kader voorop dat het voorlopig getuigenverhoor zich richt op de gestelde onrechtmatigheid van de verklaringen die de ABN heeft afgelegd in het kader van de conservatoire derdenbeslagen d.d. 22 oktober 2008 respectievelijk 30 december 2008. Deze beslagen zijn door omstandigheden welke aan Llanos Oil zijn toe te rekenen komen te vervallen. Dit rechtsgevolg is in het kort geding vonnis van de voorzieningenrechter van 26 november 2009 bevestigd. Tegen dit oordeel is door Llanos Oil weliswaar hoger beroep ingesteld, echter hier is nog geen beslissing in genomen.

4.5. In het arrest van de Hoge Raad van 30 november 2001, JOR 2002, 23 is onder andere beslist dat onder omstandigheden het afleggen van een onjuiste of onvolledige verklaring door de derde-beslagene onrechtmatig kan zijn jegens de beslaglegger. Het feit dat de beslagen waarin ABN de verklaringen heeft afgelegd zijn vervallen door het niet in acht nemen door Llanos Oil van de formele vereisten staat daar niet aan in de weg, nu dit mogelijk onrechtmatig handelen door ABN een mogelijk zelfstandig vorderingsrecht aan Llanos Oil kan geven. Llanos Oil stelt ter onderbouwing van haar verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor dat de door ABN afgelegde verklaringen onjuist of onvolledig zijn en verwijst daartoe onder andere naar de verschillende afgelegde verklaringen van ABN, welke met elkaar in tegenspraak zijn. Voorts verwijst Llanos Oil naar een door haar overgelegde verklaring van de heer S. Farnholt, werkzaam bij ABN als "senior Financial specialist" die stelt dat het niet anders kan zijn dan dat bij ABN, althans bij haar buitenlandse filialen, gelden en/of geldwaarden door het beslag zijn getroffen. Over die rekeningen heeft ABN niets verklaard, hetgeen haar verklaringen onjuist of onvolledig zou maken.

4.6. Het enkele feit dat ABN de door haar afgelegde verklaringen heeft gewijzigd is op zichzelf beschouwd toegestaan; zie in dat kader hetgeen daarover in het in 4.5. aangehaalde arrest is beslist. Indien echter de afgelegde verklaringen onvolledig of onjuist zijn, zoals door Llanos Oil gemotiveerd wordt gesteld, kan dit onrechtmatig zijn. Door ABN is ten aanzien van de stelling over de reikwijdte van het gelegde beslag slechts gewezen op bestaande jurisprudentie waaruit zou volgen dat de door de ABN afgelegde verklaringen ex artikel 476a Rv juist waren. Dit verweer is, gelet op hetgeen door Llanos Oil gemotiveerd is gesteld, onvoldoende.

4.7. Waar het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor zich mede zou moeten uitstrekken tot de nog door ABN af te leggen verklaring in het nieuw gelegde conservatoir beslag, is de rechtbank van oordeel dat dit afstuit op gebrek aan belang aan de zijde van Llanos Oil nu ABN nog geen verklaring heeft afgelegd en dus evenmin thans over de juistheid dan wel onjuistheid daarvan getuigen kunnen worden gehoord.

4.8. Op grond van het voorgaande wordt het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor voorzover het betrekking heeft op de door ABN afgelegde verklaringen d.d. 19 november 2008, 9 december 2008, 27 januari 2009 en 31 juli 2009 toegewezen.

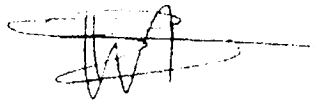
4.9. Aangezien de advocaat van ABN een afschrift van deze beschikking ontvangt, is Llanos Oil niet gehouden om ABN op de voet van artikel 190 Rv een afschrift van deze beschikking te zenden.

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. beveelt een voorlopig getuigenverhoor;
- 5.2. bepaalt dat de zaak zal worden aangehouden tot **25 februari 2010** teneinde partijen in de gelegenheid te stellen hun verhinderdata en die van de op te roepen getuigen door te geven aan de griffier van deze rechtbank (ter attentie van de rekestadministratie van de sector civiel), waarna een datum voor verhoor zal worden bepaald;
- 5.3. bepaalt dat op de voor het verhoor te bepalen dagdelen niet meer dan drie getuigen per dagdeel mogen worden opgeroepen en dat de voortzetting van het voorlopig getuigenverhoor nader zal worden bepaald door de rechter-commissaris;
- 5.4. bepaalt dat Llanos Oil uiterlijk een week voor het verhoor aan de rechtbank, ter attentie van de rekestadministratie van de sector civiel, zal mededelen welke getuigen hij wenst te horen en tegen welke tijdstippen;
- 5.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beschikking is gegeven door mr. C.S. Schoorl en in het openbaar uitgesproken op 18 februari 2010.



type: WAB
coll:

Saturday 27 February 2010 | The Financial Times (“Het Financieele Dagblad”)

Llanos Oil to examine top brass of ABN AMRO in legal battle against the Colombians

Peter Lalkens, Amsterdam

The long-running legal battle between the Dutch Van Bilderbeek oil barons and the Colombian state oil company Ecopetrol is now reaching the very top of ABN AMRO. Llanos Oil owned by Henk and Albert van Bilderbeek, is being allowed by the District Court in Amsterdam to examine the top bankers as witnesses. “We will be calling Joop Wijn, Gerrit Zalm and others”, says attorney Ferry van Schoonhoven, who works at Lexence, the law firm representing Llanos Oil.

The approval for the witness hearings marks a change of direction in the battle between Llanos Oil on the one hand and Ecopetrol and the State of Colombia on the other. The bank has become a party to the dispute, from being a relative outsider. ABN AMRO first became involved in the case when Llanos Oil wanted to impose garnishments against Ecopetrol’s assets in 2008. According to Van Schoonhoven, ABN AMRO has now twice failed to state that the oil company held assets at the bank’s New York branch.

[Caption: Bankers to be cited by Llanos Oil: Jan van Rutten, Gerrit Zalm, Johan van Hall and Joop Wijn. Photos: Elmer van der Marel, ANP]

It was crucial for Llanos Oil to know about these assets. This is because the oil company wanted to impose the garnishments here, because only by imposing garnishments could it initiate a legal action in the Netherlands against the State of Colombia and Ecopetrol. Llanos Oil has little faith in the Colombian legal system. The Van Bilderbeek brothers initiated the legal proceedings, because they say they have a claim of \$9 billion against Ecopetrol. According to them, this claim arose when the Colombian oil group unilaterally cancelled a concession contract in 2002. This was after Llanos Oil had discovered major oil reserves.

ABN Amro has now become a party in the major claim action against Ecopetrol, the Colombian state oil company

Since the break with Ecopetrol, the brothers have been entangled in a tough battle with the Colombians. They were charged with criminal activities, ranging from money-laundering to drug dealing. Henk van Bilderbeek ended up in jail, Van Schoonhoven says “Ungraciously and illegally.” He is now under house arrest in Colombia.

As well as Wijn and Zalm, Llanos Oil has also cited Jan van Rutten (CFO at Fortis), Johan van Hall (ABN AMRO) and two employees from the third-party garnishments department for the witness hearing. They will primarily be asked to explain why ABN AMRO made contradictory statements to Llanos Oil in 2008 and 2009 on possible assets belonging to Ecopetrol.

Van Schoonhoven again: “When we attempted to impose garnishments on assets, ABN AMRO first of all stated that there was only one account with a debit balance.

Then the bank twice said that Ecopetrol didn't have accounts with the bank anywhere in the world." According to Llanos Oil's lawyer, the oil company discovered from its own detective work that Ecopetrol did have assets in this category, at the ABN AMRO office in New York. "Assets amounting to several hundred thousand", according to Van Schoonhoven. The branch now belongs to RBS, following the split-up of ABN Amro.

In a summary trial that took place in November last year in the District Court in Amsterdam, ABN AMRO acknowledged that there were assets belonging to Ecopetrol at the branch in New York. The bank said it did not have to state this, because assets in the USA were not affected by a Dutch garnishment order. The bank preferred to argue that the contradictory statements were the result of a misunderstanding and defective internal communication.

Llanos Oil now wants at least to show that ABN AMRO committed an unlawful action. "If wrongful information was supplied deliberately, this might actually amount to deception", according to Van Schoonhoven. If an unlawful action can be proven, he feels that the \$9 billion claim might even pass over to ABN Amro. "This is because the time limit for imposing a garnishment on the assets of Ecopetrol has now expired. This means that it looks as if we might not be able to enforce our right against the Colombians in the Netherlands."

ABN AMRO does not comment on "ongoing cases". The bank confirms that it will be cooperating in the witness hearings.

Llanos Oil gaat top van ABN Amro horen in juridische strijd tegen Colombianen

Pieter Lalkens
Amsterdam

Het langstlopende juridische gevecht tussen de Nederlandse oliebaronnen Van Bilderbeek en de Colombiaanse staatsoliemaatschappij Ecopetrol raakt nu ook de top van ABN Amro. Llanos Oil, het bedrijf van Henk en Albert van Bilderbeek, mag van de Amsterdamse rechtbank topbankiers horen als getuige. 'We zullen onder andere Joop Wijn en Gerrit Zalm oproepen', aldus Ferry van Schoonhoven. Hij werkt bij Lexence, het advocatenkantoor van Llanos Oil.

Met de toewijzing van het getuigenverhoor krijgt de strijd tussen Llanos Oil enerzijds en Ecopetrol en de Colombiaanse staat anderzijds een nieuwe wending. De bank is van relatieve buitenstaander in het geschil partij geworden.

ABN Amro raakte voor het eerst bij de zaak betrokken toen Llanos Oil in 2008 beslag wilde laten leggen op tegoeden van Ecopetrol. Volgens Van Schoonhoven heeft ABN Amro tot twee keer toe niet gemeld dat het olieconcern tegoeden had bij het New Yorkse kantoor van de bank.

Voor Llanos was het cruciaal om van die tegoeden te weten. Het oliebedrijf wilde hier namelijk beslag ontfangen, want alleen bij een



beslaglegging kon in Nederland een rechtszaak worden aangespannen tegen de Colombiaanse staat en Ecopetrol. In de rechtspraak van Colombia heeft Llanos Oil weinig vertrouwen.

De juridische procedure willen de broers Van Bilderbeek voeren omdat ze zeggen een claim van \$9 mrd te hebben op Ecopetrol. Die claim is volgens hen ontstaan toen

ABN Amro is nu partij geworden in grote claimzaak tegen Ecopetrol, het Colombiaanse staatsolieconcern

Bankiers die Llanos Oil gaat oproepen: Jan van Rutten, Gerrit Zalm, Johan van Hall en Joop Wijn.

het Colombiaanse olieconcern in 2002 eenzijdig een concessieovereenkomst opzette. Dat gebeurde nadat Llanos Oil grote olievoorraden had ontdekt.

Sinds de breuk met Ecopetrol zijn de broers verwikkeld in een harde strijd tegen de Colombiaanse staat. Zij werden beschuldigd van criminele activiteiten, van witwassen tot drugshandel. Henk van Bilderbeek belandde in de gevangenis. Van Schoonhoven: 'Onheus en onterecht.' Tegenwoordig staat hij onder huisarrest in Costa Rica.

Naast Wijn en Zalm heeft Llanos Oil ook Jan van Rutten (cfo Fortis), Johan van Hall (ABN Amro) en twee medewerkers van de afdeling

derdenbeslag opgeroepen voor het getuigenverhoor. Zij zullen vooral moeten uitleggen waarom ABN Amro in 2008 en 2009 tegenstrijdige uitspraken heeft gedaan tegenover Llanos Oil over eventuele tegoeden van Ecopetrol.

Van Schoonhoven: 'In onze pogingen beslag te leggen op tegoeden, heeft ABN Amro eerst verklaard dat er alleen een rekening was met een tekort, daarna heeft de bank tot twee keer toe gezegd dat Ecopetrol nergens ter wereld rekeningen had bij de bank.' Volgens de advocaat van Llanos heeft het olieconcern via eigen naspelingen ontdekt dat Ecopetrol wel degelijk tegoeden had: bij het kan-

toon dat ABN Amro een onrechtmatige daad heeft gepleegd. 'Als er opzettelijk verkeerde informatie is gegeven, kan er zelfs sprake zijn van bedrog', aldus Van Schoonhoven. Als een onrechtmatige daad kan worden aangetoond, kan de claim van \$9 mrd volgens hem zelfs overslaan naar ABN Amro. De termijn waarop beslag kon worden gelegd op de tegoeden van Ecopetrol, is namelijk verstreken. Daardoor ziet het er naar uit dat we in Nederland ons recht tegen de Colombianen niet kunnen halen.

ABN Amro geeft geen commentaar 'op lopende zaken'. De bank zegt mee te zullen werken aan het getuigenverhoor.

WINDERWEEDLE, HAINES,
WARD & WOODMAN, P.A.

ATTORNEYS AT LAW

MAIN TELEPHONE (407) 423-4246
WWW.WHWW.COM

Please Reply To:
Winter Park Office

J. P. Carolan, III
Direct Dial: (407) 246-8666
E-mail: rcarolan@whww.com

November 6, 2009

William C. Dudley, President
Federal Reserve Bank of New York
33 Liberty St
New York, NY 10038

Scott G. Alvarez, General Counsel
Federal Reserve
20th Street and Constitution Avenue NW
Washington, DC 20551

Ben Bernanke, Chairman
Federal Reserve
20th Street and Constitution Avenue NW
Washington, DC 20551

Gentlemen:

The purpose of this letter is to alert you to unsafe and unsound practices of ABN AMRO Bank N.V. (hereinafter "ABN AMRO") in regard to the reporting of and failure to disclose financial transactions with foreign entities resulting in circumventing the court ordered legal process requiring disclosure of such transactions and business arrangements with its account holder Ecopetrol S.A. a Colombian entity. We believe this warrants additional investigation and is consistent with the concerns expressed in the prior cease and desist regulatory action against ABN AMRO in FRB DKT No. 05-035-B-FB.

Harrison Slaughter of The Law Offices Harrison T. Slaughter, P.A. and this firm represent Llanos Oil Exploration LTD and its principals in the United States. Llanos Oil obtained a prejudgment garnishment order against Ecopetrol S.A. which order was served on ABN AMRO on October 22, 2008 and again on December 30, 2008. A translation of the court order is attached as Exhibit "A". As more particularly described herein and as reflected on the attached copies of the ABN AMRO computer screens (attached as Exhibit "B"), despite and contrary to ABN AMRO's denial of the existence of accounts and account balances, and contrary to its response to legal process, ABN AMRO had accounts with Ecopetrol S.A. at the relevant times. The relevant lawsuit

involves a multi-billion euro claim regarding conversion of oil fields in Colombia which resulted in the €7 billion pre-judgment garnishment order.

The facts

- 1) On October 22, 2008, Llanos Oil served a pre-judgment garnishment order on ABN AMRO affecting all money, money's worth and/or moveable property, not being registrable property, held by ABN AMRO and/or that it would or might acquire under a pre-existing legal relationship, or that it had or might have in its custody in terms of a pre-existing legal relationship, or that it owed or might owe to Ecopetrol S.A.
- 2) ABN AMRO issued the following statement on November 19, 2008 in response to the imposition of the garnishment order): *"There exists or has existed a legal relationship between the signatory and the debtor. The legal relationship relates to a current account agreement (bank account and savings account, etc.). At the time of the imposition of the garnishment, our books only contained accounts with a debit position. There is accordingly nothing covered by the garnishment and we are regarding this matter as being closed."*
- 3) In a letter of December 8, 2008, Llanos Oil asked ABN AMRO for further information and documents regarding the legal relationship between ABN AMRO and Ecopetrol S.A. in order to be able to assess for itself whether the garnishment had actually been ineffective.
- 4) In a letter of December 12, 2008, ABN AMRO once more sent a statement in relation to the pre-judgment garnishment of October 22, 2008. This statement was a verbatim repetition of the earlier statement. An account statement was provided as an enclosure this time, however, mentioning - contrary to the bank's statement that there was a current account agreement between the parties ("*several accounts*") - only one guarantee account. The guarantee account was numbered 47.12.39.348 and showed a negative balance of US\$ 51,401,700.00.
- 5) On December 24, 2008, Llanos Oil wrote to ABN AMRO asking for a further explanation in relation to its contradictory statements. That letter remains unanswered.
- 6) As a supplement to or rectification of its statement of December 9, 2008, ABN AMRO sent Llanos Oil an unexpected letter on July 10, 2009. In that letter, ABN AMRO States: *"At the time of the said garnishment order, there was no legal relationship between Ecopetrol S.A. and ABN AMRO Bank N.V. under which Ecopetrol S.A. had or could have had any (further) claim against ABN AMRO Bank N.V. The statement that there was a current account (bank account and savings account, etc.) between Ecopetrol S.A. and ABN AMRO Bank N.V. at that point was based on a misunderstanding or else miscommunication within the bank: on this point, the Bank hereby revokes its statement."*
- 7) Llanos Oil knows from its own experience that the statement by ABN AMRO is incorrect. The legal relationship between Ecopetrol S.A. and ABN AMRO was not confined to just a

guarantee account at the time of the garnishment order. Ecopetrol S.A. had at least one bank account (not being a guarantee account) with ABN AMRO, numbered 456158353710, at that point.

8) Llanos Oil knows this because it was obliged to pay money into this account in the United States in connection with the concession agreements. Thus Llanos Oil paid a sum of US\$ 50,000.00 into this account on June 28, 2000. Such deposit record is attached as Exhibit "C".

9) Against this background, Llanos Oil asked ABN AMRO on July 17, 2009 whether Llanos Oil should therefore also read the third-party statement in such a way that there was no legal relationship between ABN AMRO, including its branch offices anywhere in the world, and Ecopetrol S.A. under which Ecopetrol S.A. had or might have any claim on the date in question. ABN AMRO confirmed that the statement should be read in this way on July 31, 2009. The statements by ABN AMRO are accordingly wrong in not mentioning the said bank account in the United States and in not mentioning security held to secure payment of existing letters of credit.

10) Llanos Oil served a new pre-judgment garnishment order in the hands of ABN AMRO, against Llanos Oil, on December 30, 2008. On January 27, 2009, ABN AMRO stated: *"There is no legal relationship whatsoever between the signatories and the debtor(s), nor has any such legal relationship existed, in terms of which the debtor(s) still had any claim against the signatory at the time of the garnishment, has such a claim now or might yet acquire such a claim"*.

11) Since Llanos Oil suspected that the statement by ABN AMRO was once more inaccurate, it undertook further investigations into the legal relationship between ABN AMRO and Ecopetrol S.A. Llanos Oil got in touch with employees and former employees of ABN AMRO, who informed it that ABN AMRO was indeed indebted to Ecopetrol S.A. on December 30, 2008 - the date on which Llanos Oil imposed the garnishment order.

12) An ABN AMRO employee stated that Ecopetrol S.A. had a positive balance of US\$ 50,000 in bank account 456158353710 on December 30, 2008. This is the same bank account as the one into which Llanos Oil had paid money on June 28, 2000. Copies of printouts from the internal CRISP computer system of ABN AMRO, New York branch, indicating the account holder (Ecopetrol S.A.), the bank account number (456158353710) the date (30/12/08) and the positive balance (US\$ 50,000) are attached.


13) The ABN AMRO employee also indicated that ABN AMRO was due Ecopetrol S.A. a sum of US\$ 50,000.00 on December 30, 2008 under the bank account 456160815710.

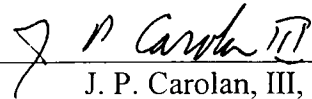
14) On September 9, 2009, Llanos Oil made contact with ABN AMRO and confronted the latter with the inaccurate statement of January 27, 2009. Llanos Oil called upon ABN AMRO to adjust its statement of January 27, 2008 to reflect the truth, and to state that the garnishment of December 30, 2008 at least affected the money mentioned in paragraphs 16 and 17. That letter remains unanswered. A translation of the application for Summary Trial Proceedings is attached as Exhibit "D".

The factual existence of the accounts and account balances is of crucial significance for the court in The Hague to have jurisdiction of this matter. The failure of ABN AMRO to acknowledge the existence of such accounts in an effort to cooperate with its banking client is contrary to honesty, good faith, and the integrity expected from the banking system in the United States and is contrary to the requirements of law in the United States and Holland. To not act with candor results not only in injustice to the parties involved in the proceeding but also to the entire banking system as a whole. We request an investigation of this matter.

The Law Offices of Harrison T. Slaughter, P.A.

Winderweedle, Haines, Ward & Woodman,
P.A.

By: 
Harrison T. Slaughter, Jr., Esq.

By: 
J. P. Carolan, III, Esq.