

## CERTIFIED TRANSLATION

*Bogota, D.C.*

*Messrs.*

**HONORABLE JUSTICES  
SUPREME COURT OF JUSTICE  
CRIMINAL COURT (DISTRIBUTED)**

**Reference: DOCUMENT 1100122040002008134400  
MOTION OF APPEAL - ACTION FOR PROTECTION OF RIGHTS  
PETITIONER: HENDRIK VAN BILDERBEEK  
PROTECTION OF THE FUNDAMENTAL RIGHTS, DUE  
PROCESS, THE RIGHT TO FREEDOM.  
RESPONDENT: FIRST SPECIALIZED CRIMINAL JUDGE IN AND  
FOR BOGOTA**

*Your Honorable Justices:*

*I, GLORIA EUGENIA ALZATE ROLDAN, identified as a civilian and professional as stated below my signature, in my capacity as counsel to Mr. HENDRIK VAN BILDERBEEK SOTO, respectfully submit and support the motion for APPEAL against the Ruling of July 9th of this year regarding the Motion for Protection of Rights, which I was only made aware of on July 16th of this year, despite having appeared in court on a daily basis after filing the motion for appeal in order to find out what had been decided (Mr. VAN BILDERBEEK received notification of such ruling on July 18th); as follows:*



*I hereby request REAL and EFFECTIVE protection, pursuant to the international treaties ratified by Colombia, of the fundamental rights to DUE PROCESS, FREEDOM and DEFENSE, OBJECTION, in agreement with Article 29 and other pertinent standards of the POLITICAL CONSTITUTION, through this mechanism, inasmuch as, to the date hereof, the contrary is unacceptable, after the Judge SCHEDULED AND CONTINUED THE Public Hearing, having positively and irreparably violated the above-mentioned rights through other means.*

*The 1st Specialized Criminal Judge JAIRO IGNACIO ACOSTA ARISTIZABAL, is the respondent.*

### **FUNDAMENTAL RIGHTS THAT HAVE BEEN VIOLATED**

*DUE PROCESS AND THE RIGHT TO DEFENSE - ARTICLE 29, FREEDOM::*

### **PETITION**

*I respectfully challenge the ruling denying the protection of rights issued by JAIRO ACOSTA, and request that the evidence requested with the memorandum for clarification and supplemental information (Article 265), timely filed by the Defense, be ordered. See exhibit.*

*I must state that the respondent Judge abruptly denies, through a ruling with which he claims dilatory tactics, when this has never been the case, and which allows no further motions (substantiation; to be notified and complied with), the production of evidence applicable by virtue of Article 265 of the Code of Civil Procedures (Law 600 of 2000), which I request be considered through this channel, because the fundamental rights of my client to a fair trial, to object to the evidence against him, legally decreed in an unfair and surprising manner, are interrupted and denied, with which there has been a violation, as I will proof hereby, of the fundamental rights, which protection we entreat, wherefore you must order the suspension of any other type of intervention of the procedural subjects within the Public Hearing until this action is carried out **IN ORDER TO PREVENT FURTHER DAMAGE TO THE FUNDAMENTAL RIGHTS OF MY PRINCIPAL.***



**GROUNDS FOR THE PETITION FOR REVOCATION OF THE A-QUO DETERMINATION AND ADMISSIBILITY OF PROTECTION THROUGH THE MOTION FOR THE PROTECTION OF RIGHTS OF MR. HENDRIK VAN BILDERBEEK**

*The Honorable Superior Justice denied the motion for protection of rights arguing that "the petitioner and his representative have "other resources" within the proceedings, based on the decrees appearing in pages 5, 6 and 7 of the ruling.*

*The Honorable Superior Justice is incurring in a serious error when issuing a ruling that contradicts the case law provided and a decision regarding the improper acts of the respondent judge.*

***" could possibly lead one to think that there has been a blatant violation of due process and the right to defense of the defendant, upon not having allowed the procedural subjects of the criminal proceedings to file the legal recourses with respect to the ruling at hand, could represent a Court's act that is contrary to the criminal standards in force, both in terms of Law 600 of 2000 and of Law 906 of 2004."(highlighted by me), pages 7 and 8 of the ruling.***

*In review of the reasons for his ruling, they categorically contradict the judgments mentioned and the facts analyzed as follows:*

- 1) The Honorable Superior Justice cannot conclude that the ordinary resources have not been exhausted when he is admitting that they have been denied; it is precisely because of that that the exception mentioned in the item of the judgment (page 5), which orders:*

*".... unless the intention is to prevent a fundamentally irreparable damage."*

*This damage would mean having proceeded with "the hearing of final arguments" (page 2), without the benefit of the evidence requested, which essence will be demonstrated hereinafter.*



*However, the prejudice becomes irreparable in view of the respondent judge having legally run out of time to complete the public hearing, and this is the reason why he proceeded irregularly and denied the legal recourses.*

*Although this is not the subject matter of the revision hereof, we respectfully advise your Honor that the expiration of the legal term should have been May 26, 2008, at latest, and is subject matter of appeal.*

- 2) *The Honorable Superior Justices determined in his ruling that the judgment challenged of June 3, 2008, is not a ruling . Then how can he base his ruling in judgment T-462/2003 and others (page 6, ruling) when it establishes conditions that must be complied with in Motions for Protection of Rights against rulings?*
- 3) *The ruling of the Superior Justice regarding the undue proceedings of the respondent judge is divided in two relevant aspects: a) Violation of due process and the right to defense, upon not allowing the legal recourses; b) illegal acting of the respondent judge, under the applicable criminal standards (L 600/2000, and current*
- 4) *(L. 906/2004); who is again supported with the rulings of the Honorable Superior Justice, and shows a categorical contradiction with the A-quo ruling as item b, above has "evident constitutional relevance." (item 24 a), page 5 of the ruling.*

*It also applies to the violation of due process and the right to defense when the essence of the evidence requested must be considered, since the Charging Resolution( Pl. 223, C. 26) is based on "... reports coming from US and Austrian authorities-" (see relevant paragraph of the Charging Resolution attached hereto).*



*We have requested to the respondent Judge to order, without any results, that the Tenth Specialized Public Prosecutor's Office provide the copies of the reports originating overseas that are the basis for the Charging Resolution, without any results whatsoever.*

*This evidence is of utmost importance in proving the innocence of my client and the possible illegality of the Charging Resolution, which is also one of the grounds to order procedural nullity, Article 310 of the Criminal Procedures Code.: Guiding Principles for the finding of nullity and validation thereof.*

*Paragraph 5: ...” When the Charging Resolution is based on the necessary evidence demanded as a substantial requirement for its submission, there will be no grounds for nullity if the evidence that was not provided and is qualified as fundamental can be obtained in the trial stage, however, nullity will be applicable when such evidence is essential for practice of the right to defense or upon confirmation of the resolutions that denied the provision of such evidence, despite its obvious admissibility. (underlined by me)*

*The above is unequivocally destroyed with the communication of the respondent Judge (3.2, page 2 and 3 of the judgment) considered by the a-quo, which also evidences the premise of the respondent judge, based on the expiration of the legal term, when he cries “dilatory tactics” despite this petition being supported by Article 265 and timely filed.*

*We must also not lose sight of the apparent fraud evidenced by the unofficial translation of the evidence from the USA and the manipulation of the evidence received from Austria.*

*The clarifications and supplemental information requested by the document have the specific purpose of clarifying this apparent fraud.*

*Why does the Honorable Superior Justice omit the consideration of this complete violation of all constitutional rights, one of which is the strict compliance with the Chain of Custody, which disclosure to the Defense has been denied.*



*It must be due to the need to complete the hearing in a hurry that the Honorable Superior Justice incurred in issuing a judgment that contradicts his own juridical analysis, since the judges are under pressure of hurriedly complying with the legal terms; and with his acts he contributed to put the need to complete the public hearing scheduled for July 10, 2008, ahead of the violation of due process subject matter of the motion for protection of rights, since he received the motion for protection of rights on June 11, 2008 (see attached) and issued judgment outside the constitutional term on July 9, 2008; and such judgment was only notified to Defense Counsel on July 16, 2008.*

***CONFIRMATION OF THE ESSENCE OF THE EVIDENCE AND ITS ABSOLUTE NEED FOR THE RIGHT TO DEFENSE.***

*The charges of money laundering against my client attributed with the Precautionary Measure and Charging Resolution are only based on circumstantial evidence, and my client has questioned them throughout this proceeding.*

*A key component of the Charge is that the funds brought to Colombia by Llanos Oil Exploration Ltda. and Servicios Petroleros del Caribe, both managed by my client, **were of verified illegal origin**, and came, according to the Public Prosecutors' Office, from the laundering of money originating from the sale of drugs. But the only circumstantial evidence available to confirm the "verified" illegality of the funds, as indicated by the Charging Resolution(see exhibits) are: "the reports coming from the USA and Austria" and logically it is only in the USA where there could be any evidence of illegality because HELM BANK is located in such country.*

*Therefore, if those reports really existed, why would the Department of Justice of the USA respond on August 7, 2007, that it is unaware of my client' identity, especially when in the same response, it acknowledges having investigated his brother Albert Van Bilderbeek and the company Llanos Oil, through DEA agent JHON HAGGERTY, who, additionally, according to the response, was in Bogota.*



*The report from Austria could contribute much less because such investigation precluded on July 16, 2004, two (2) months prior to the arrest of my client in Colombia, due to lack of evidence.*

*This shows that the Charging Resolution contains a serious falsehood that must be resolved, especially because the record contains a categorical statement from RAFAEL GARCIA, who testified under oath that this proceeding was a set-up scripted by the DAS under orders of the President with the purpose of transferring the oil exploration contract entered into between Llanos Oil and ECOPETROL to the coal company DRUMMOND.*

### ***PROCEDURAL SUPPORT OF WITNESS RAFAEL GARCIA AND HIS RELATIONSHIP WITH THE EVIDENCE ORIGINATED OVERSEAS***

*The statements of Mr. Rafael Garcia, former director of information of DAS, of July 24, 2006 (in his own recognized handwriting with fingerprint) and his testimony in the public hearing of December 7,*

*The money laundering investigation is carried out by the financial investigations unit within the DAS, which works together with the UIAF.*

*Jorge Noguera ordered him to find out, in the months of October and December 2002, about the possible activities or relationships of Llanos Oil with the Self-Defense (AUC).*

*3) Jorge Noguera told García that he had received presidential orders to involve Llanos Oil in an investigation of illegal activities so that Drummond would get some contracts that Llanos Oil had with Ecopetrol at that time*

*4) Jorge Noguera told him that this objective was not achieved with the financial investigation unit, but he was aware that the DEA had some investigation on individuals related to Llanos Oil and that he had ordered the SIU group to take advantage of such investigation to set up an investigation in Colombia.*



*All of this happened between December 2002 and January 2003.*

*6) Guillermo de la Hoz Carbono was appointed as manager of that department by Jorge Noguera after he dismantled it and he was under orders of Noguera to advise Garcia about any illegal activity of Llanos Oil. Garcia was not advised of any illegal activity during 2003 and 2004.*

*After the captures, García informed Noguera that the investigation would collapse because the activities of the Northern Block of the AUC had nothing to do with the area of El Cesar and any money laundering investigation would have to involve the Financial Investigation Unit.*

*Jorge Noguera confirmed that this had been staged and that everything was coordinated with the Public Prosecutor's Office.*

*9) By Jorge Noguera's orders, García delivered abundant technical information of Llanos Oil to Jose Gelvez Abarracan, who was at that time an ideologist of the Tayrona Resistance front; Noguera had said that "the friends" would know what to do with this information.*

*It is very important that Rafael Garcia's statement be analyzed based on the protection we are asking for today, because it really must be given credibility, as has been the case in many other proceedings, in which he has been a key witness, especially after what was said by the DAS detectives that participated as officers of the judicial police, and even though their reports are not considered evidence, what was said by them under oath surely is, and we have the following: a content that contradicts the reality that was found and verified, which is in their reports, for example In the DAS DGO SIU N° 13 report of February 14, 2003, with which this proceeding began:*

*"an international money laundering organization, apparently the product of drug trafficking". According to the "source" "they are transported from El Cesar and led by a.k.a. "Giorgio" and a.k.a. "Calique." The investigation that, according to Garcia, was used for the setup, is actually the investigation of the DEA against two Italians named Panunzi and Giorgio Sale. This investigation identifies Andres Velez (a defendant in these proceedings) and he reported the possible drug trafficking and money laundering activities that have nothing to do with El Cesar or with "Calique" or*



*with any other defendant in these proceedings, including himself. Upon observation of the content of the letter rogatory from Austria, based partly on what was requested by the respondent, has full credibility and relevance, because the witness GARCIA could not have learned of such letter otherwise.*

*As reported by Rafael Garcia, the investigation that was used, involved a person related to Llanos Oil. This person is Andres Velez who is referred to in report No. 13 refers as a "target source." This is how the DAS.SIU agents responded to the question regarding their knowledge of the "source".*

April 19, 2005 statement, page 3, Agent Luz Cenid Arenas:

*"the source came to us \_ \_ \_ not to us at the SIU but to the DAS\_ \_ \_"*

April 19, 2005 statement, page 5, Agent Luz Cenid Arenas:

*"The region of El Cesar was mentioned because, based on my recollection, the source told us that in that area, although he did no mention a more specific region, a drug storage center was being hidden \_ \_ \_"*

May 26, 2005 statement, page 4, Agent Luz Cenid Arenas:

*When asked: Do you know who is the original source regarding the activities of Giorgio and Calique. Answered: "No sir".*

December 7, 2006 statement, Public Hearing - Agent Luz Cenid Arenas *"This information came to us from a foreign agency where we were introduced to a person ---named Andres Velez--- who confirmed to the DEA agents that it was Giorgio Sale, they were up to some irregularities \_ \_ \_"*

December 7, 2006 statement, Public Hearing - Agent Luz Cenid Arenas:

*"She was introduced to our office. First to Mr. OVIDIO ARENAS, head of the SIU, and then she was introduced to me in the street, here in Bogota, not far from the office. Mr. Velez was with 2 DEA agents."*

January 15, 2007 statement, Public Hearing - Agent Ovidio Arenas:

*"well, I recall that around the months, I think it was around December, we were conducting an investigation in Cartagena; at that time the DEA agents had an interview to which they asked us, they asked me, to go with them, they*



*interviewed a man, but the entire interview was in English, I don't speak English" \_ \_ \_*

*January 15, 2007 statement, Public Hearing - Agente Ovidio Arenas. When asked: The DAS.SIU says, in turn, that Mr. Andres Velez directly reported the alleged criminal organization in El Cesar to you. Answered: **if he reported it personally, it must have been during an interview he had with detective Luz Cenid Arenas because I never met with that man**".*

*January 15, 2007 statement, Public Hearing - Agent Ovidio Arenas: When asked: How do you explain that detective Luz Cenid Arenas met directly with Mr. Andres Velez without saying anything to you or your superiors? Answered: **"No. she did not meet with him directly, she must have gone with the DEA agents to some of their meetings."***

*January 15, 2007 statement, Public Hearing - Agent Ovidio Arenas: **the DEA allegedly had the human source, us, who provided information about this, but while I was coordinator we did not have a human source in this investigation."***

*For the foregoing summary, it is clear and unequivocal that the **"SOURCE" MENTIONED IN REPORT DAS.SIU No. 13 NEVER EXISTED, MUCH LESS DID SUCH SOURCE TALK TO ANY AGENT OF THE DAS.SIU;** therefore, how can the judge say that it is irrelevant to hear the extended testimony of detective **LUZ CENID ARENAS**, so that she may clarify these aspects to the court, evidence that we were only able to request once we learned about the contents of what arrived to the court and its translation.*

*There must be a clarification of who the leaders of the organization were and the real ties with my client, a fact that both detective **LUZ CENID** and the DEA agent may clarify to the court, evidence that is clearly pertinent and admissible for the purpose of the investigation, contrary to what the judge says.*

*But it appears that nobody here wants to inquire about the alleged drug trafficking from El Cesar: although it is completely relevant to prove that the conduct is punishable and then begin to analyze the other elements of responsibility and illegality.*



We also have the following:

April 19, 2005 statement, page 5, Agent Luz Cenid Arenas:

*"We focus on verifying information about the people who would be doing this, more than in verifying the existence of a place where drugs would be kept in such an extensive area."*

*The mention of the El Cesar area referred to in Report No. 13 of the DAS. SIU is only there because Llanos Oil is the reason for this setup, which was orchestrated against Llanos Oil with the purpose of taking away its contract located in El Cesar:*

January 15, 2007 statement, Public Hearing - Agent Gonzalo Martinez:

*"At the time, the investigation had a main focus, which was the route it followed \_ \_ \_ which was the main origin of those monies, in this case, Llanos Oil"*

*Rafael Garcia stated that the financial investigation unit within the DAS would have known of any illegal activity of Llanos Oil, had it existed. The DAS expert witness, Ms. Reyes Piñeros, who works precisely in the financial investigation unit within the DAS since March 25, 2003, stated that she did not know of any illegal activities of Llanos Oil:*

Statement of January 15, 2007, Public Hearing - DAS Expert Reyes Piñeros: When asked: before knowing about this mission \_ \_ \_ were you aware of suspicious illegal activities of Llanos Oil or Servicios Petroleros? Answered: "No".

*It must be noted that Mr. Guillermo de la Hoz Carbonó was appointed by Jorge Noguera as the new director of the financial investigation unit, he was the boss of expert witness Reyes Martinez and signed her first expert report as head of the department.*

*Without incriminating information, Jorge Noguera needed the collaboration of others (as revealed by Rafael Garcia) to legalize the investigation that began with report DAS.SIU No. 13 of February 14, 2003, because this report lacks legal support to start an investigation: had the source really existed, his/her testimony should have been taken before the Public Prosecutor; the FACTUAL BASIS of drug trafficking should have also been verified before signing such report to base a legal*



*investigation for money laundering on it, because without this "evidence" for the underlying crime, it lacks legal value.*

*January 15, 2007 statement, Public Hearing - Agent Ovidio Arenas:*

***Defense:** When did you find yourself within the investigation? Ovidio Arenas: "Ma'am. I started reading the report of February 14, 2003, which provides information to the competent authority in order to commence an investigation".*

***Defense:** Did you participate in any activities prior to that date? Ovidio Arenas: "No ma'am".*

*We must note that Mr. Ovidio Arenas was the head coordinator of this investigation unit.*

*Without great effort and in an objective manner, the foregoing shows overwhelming evidence to "Transform the charging document," that together with the **total lack** of an illegal origin of the fund transfers, the alleged foreign judicial police reports and even **any drug trafficking** which could have been the basis for the money laundering activity attributed, there is no way to identify a criminal conduct, much less attribute such conduct to me.*

*In this regard, the following statements stand out:*

*January 15, 2007 Hearing - Agent Marlon Fortich:*

***When asked:** So the monies that were kept in the bank accounts of the currency exchange house in Mexico in U.S. banks were illegal?*

***Answered:** "I don't know"*

***When asked:** So what is the illegal source, tell me, where, what is the focal point of this "illegal source"*

***Answered:** I simply, if you ask me I was simply involved only in the investigation, I tell you it was, but what you are saying, a person must have said it here, and that was Ms. Luz Arenas.*



January 15, 2007, Hearing - Agent Ovidio Arenas:

When asked: *Exactly what transfers are you talking about in the report or where is it said in the record that they are the result of drug trafficking?*

Answered: *"No ma'am, I have no knowledge of the transfers you are talking about".*

Asked: *" \_ \_ \_ Have you ever investigated the origin of the money laundering?"*

Answered: *"No sir, the money from the U.S., or the origin of such money, I believe must be investigated by experts and obtained from the exchange of information in this investigation, I was not present in the exchange [of information] of that investigation."*

January 15, 2007, Hearing - DAS expert Reyes Pineros:

When asked: *What evidence did you use to deduce there was a crime and where is it now?*

Answered: *"I did not deduce there was a crime"*

*We must point out, your Honor, what was stated with respect to any drug trafficking:*

January 15, 2007, Hearing - Agent Ovidio Arenas:

When asked: *Within this investigation, did you investigate any crime of drug trafficking?*

Answered: *"No sir, I don't recall"*

*With these statements made by DAS agents in light of the content of the answers offered to the letters rogatory, pursuant to the covenants of judicial assistance, there is no doubt that everything would be clarified and the truth would prevail, once the testimony is obtained from the DEA agent that participated in the three investigations.*

### ***VIOLATION SOF DUE PROCESS AND THE RIGHT TO FREEDOM UPON FINDING A REAL TRUTH WITH THE EVIDENCE REQUESTED***

*The proceeding should not have commenced: The initial police report, more specifically Report DAS. SIU No: 13 of February 14, 2003, is the legal basis with which the competent authority, the 38th Delegate Prosecuting Attorney before the DAS, is legally authorized to commence with e procurement of evidence, such as telephone interception, banking information, etc., and must issue an accurate rendition of its content pursuant to Article 318 of the Code of Criminal Procedures,*



*which must also be submitted under oath pursuant to Article 319 of the same code. This implies that its content may not be made-up or hypothetical; it must contain some truth. Its issuance implies that its contents have been verified, which would comply with the provisions of Article 286 of the Code of Criminal Procedures.*

*Faced with this sworn verification, the 38th Delegate Prosecuting Attorney, upon his own confirmation of such verification would decide whether the investigation would move forward or not, pursuant to Articles 322 y 327.*

*In the event of commencing the proceedings without confirmation of the factual basis we would be facing a categorical illegality as follows: the Code of Criminal Proceedings, Law 600 of 2000, in Article 284 provides that **"Every piece of evidence must be based on experience and assumes a factual basis, from which the official logically infers the existence of another"**. Any type of evidence would be have no legal basis if the factual basis is no more than an invention or hypothesis, which would basically make any similar type of evidence illegal.*

*The Report DAS. SIU No: 13 of February 14, 2003, was issued based on information provided by a "source in the blank". This is what agent Luz Cenid Arenas, who signed the report in question, verified: **"With respect to what the source said about sending drug shipments, this could not be verified"**. (April 19, 2005, statement.) From that information, it is clear that **THERE WAS NO VERIFICATION OF THE INDICATING FACT** and therefore the proceeding should not have commenced, Art. 322 of the Code of Criminal Procedures, **"if the requirement for admission into procedure to commence the criminal action is met"**. This is in accordance with Article 29 of the Political Constitution: "Due process of law shall be applied to all administrative and judicial acts".*

*With respect to the testimony rendered under identity protection, the Supreme Court of Justice states as follows, with Document Number 13.783 of August 21, 2003, Presenting Superior Justice Marina Pulido de Baron: **"When talking about the matter of testimony under identity protection, the company's representative finds that the charge is well-founded due to a legal error based on misplaced reliance on evidence because the Public Prosecutor's Office did not participate in its procurement and there are no records which identify the witness. He***



*shares the petitioner's reproach against the National Court for having used as evidence the contents of an element of proof tainted with nullity."*

*The Constitutional court issues a similar opinion in its ruling T-008 of January 22, 1998, Presenting Superior Justice Eduardo Cifuentes Munoz: "...this corporation considers that the validity of the statements of witnesses under identity protection fully depends upon the complete application of guarantees that surround the realization and assessment of the evidence, as well as the certain possibility that this may be widely disputed by the technical defense. Therefore, if the representative of the Public Prosecutor's Office is not present during the witness' testimony; if no minutes are drafted with the identity of the witness; if the Court is unable to know that identity to properly evaluate the statement; if, therefore, the defense may not cross-examine the witness, the evidence is null and void because it violates the essence of the fundamental right to due process."*

### ***Validity of the Precautionary Measure and Charging Resolution***

*Without prejudice of the above, fictitious evidence cannot support these resolutions when it has the serious consequence of arbitrarily depriving a person of his/her freedom.*

*And it is Article 232 of the Code of Criminal Procedures that regulates the legal rulings that are issued: "Need for evidence. Every ruling must be based on legally obtained evidence, which has been promptly submitted to the proceedings". In first instance, any evidence procured from an investigation that could not be commenced, must be considered illegal, Supreme Court of Justice, No. 13.783, Presenting Superior Justice Marina Pulido de Baron: "As pointed out by the Appointed Public Prosecutor, evidence may not be obtained from an illegal piece of proof because that would imply disavowment of the principle of evidence set forth in Article 246 of the previous criminal proceedings statute, and 232 of the current statute, which prevents it from producing any type of effect".*



*"Procedural Law does not define evidence, but it does point out the parts it comprises. In accordance with Article 284 of the Code of Criminal Procedures (300 of the former code), they are: a factual basis, logical deduction, and factual inference. According to this, evidence may be understood as the intellectual process that is made based on a fact or circumstance that is duly accredited within the proceedings, to which the rules of healthy criticism are applied in order to reach the greatest approximation to the discovery of an unknown. Because of this, if the criticism is asserted in the evidence of the factual basis, there may be a misplaced reliance on identity (because the material expression of the evidence was altered or distorted, to make it express something else) or misplaced reliance on existence (because it was omitted in the analysis or because one was thought of but not materially incorporated in the proceeding)...".*

*We have worked on behalf of petitioner within the proceeding for an explanation regarding the FACTUAL BASIS of the drug trafficking originating the money laundering offense. No explanation has yet been given by the Public Prosecutor's Office or by the respondent judge. The defendant has filed petitions for nullity and petitions for release based on the illegality of the evidence, and also for the precautionary measure to be reviewed through the respondent's corresponding control of legality. Moreover, the charging resolution has been appealed. There is no way in which the petitioners request's may be explained in these proceedings with respect to the validity of the evidence which implies that the petitioner's legal situation is subject to the confirmation of the existence of a crime, which is being considered as a given fact, without there being any evidence in the record that supports the existence of such underlying crime, and without any illegal origin of funds having been established. And thus, probative value is given to what is testified to the Judge by Mr. Garcia Torres, former IT Director of the DAS, who reveals the setup and the participation of the Public Prosecutor's Office in this fact.*

## CONCLUSION

*The above shows the grave repercussions of having held the Public Hearing, without clarifying the evidence, which the Charge is based on, and these proceedings. Therefore, the continued deprivation of liberty of my client and possible conviction that could arise based on fictitious, and not real, evidence that we are unable to*



*dispute, as those entered in the record, with the response to the letters rogatory and not fictitious evidence, is an irreparable damage.*

*Dear God! Why would an evidence be ordered that signifies over forty-six months in jail for a human being? And subsequently it is said that the evidence requested at the time of its arrival (the response) to the proceedings is superfluous, inadmissible and constitutes dilatory tactics, when it doesn't take a rocket scientist to immediately notice that it is at least the same Letter Rogatory sent by the USA, which official translation is still not in the record, and which indicates who must be subpoenaed to clarify any existing doubts. The officers of the court must not forget that their function is not simply to convict or charge, but to serve justice, the truth, and in this sense, any evidence that may favor the defendant and sufficiently proof his/her innocence must be investigated, especially when such evidence was ordered by the Judge sua ponte and it has been long time that we have been waiting for the response, and despite my client's insistence in requesting it, it has not been provided, what's more, my client was accused of using dilatory tactics, when it is the Officers of the Court that were given deadlines, supposedly unextendable, that were never complied with, and the Judge issues absolutely no opinion to this respect.*

*Sincerely,*

**GLORIA EUGENIA ALZATE ROLDAN**  
**ID # 39,777,317, issued in Usaquen**  
**Bar ID #127.970, issued in Bogotá**

**EXHIBITS: PETITION FOR CLARIFICATION AND SUPPLEMENTAL  
INFORMATION  
PERTINENT PARAGRAPH OF THE CHARGING RESOLUTION  
RECEIPT OF MOTION FOR PROTECTION OF RIGHTS**



Bogotá D.C.

Señores

**HONORABLES MAGISTRADOS  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA PENAL (REPARTO)  
La Ciudad.-**

**Referencia: RADICADO 1100122040002008134400**

**RECURSO DE APELACION ACCION DE TUTELA**

**ACCIONANTE: HENDRIK VAN BILDERBEEK      PROTECCION  
A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES, DEBIDO PROCESO,  
DERECHO A LA LIBERTAD.**

**CONTRA: JUEZ PRIMERO PENAL ESPECIALIZADO DE  
BOGOTÁ**

**Respetados Magistrados:**

**GLORIA EUGENIA ALZATE ROLDAN**, identificado civilmente y profesionalmente como obra al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de Apoderada del Dr. HENDRIK VAN BILDERBEEK SOTO, acudo con todo respeto al Honorable Magistrado, para presentar y sustentar recurso de APELACION en contra del fallo de Tutela fechada Julio, 9 del año en curso, el que tan solo conoce la suscrita hasta el día 16 de Julio del corriente año, pese a comparecer a diario desde que fuera instaurada la misma a fin de conocer lo que se había resuelto, no sin antes aclarar que el Dr. VAN BILDERBEEK ha sido notificado el 18 de Julio; De la siguiente manera:

Solicitó se protejan **REAL Y EFICAZMENTE** conforme a los tratados internacionales ratificados por Colombia, los derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO**, a la **LIBERTAD**, a la **DEFENSA - CONTRADICCION** conforme al artículo 29 y demás normas concordantes **DE LA CONSTITUCION POLITICA**, a través de éste mecanismo, por cuanto a la fecha no procede otro diferente, amén de que el señor Juez **DISPUSO LA CELEBRACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA Audiencia pública**, conculcando los derechos enunciados de manera positiva e irremediable por otro medio.

*El señor Juez Primero Penal Especializado, Doctor JAIRO IGNACIO ACOSTA ARISTIZABAL, es el accionado.*

## **DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS**

*EL DEBIDO PROCESO Y EL DERECHO A LA DEFENSA –ART29, A LA LIBERTAD:*

### **SOLICITUD**

*Pido respetuosamente impugnar la decisión del Tribunal de no tutelar al Juez JAIRO ACOSTA, ordenándose decretar las pruebas solicitadas dentro del memorial de aclaración y complementación (Art. 265) radicado por la Defensa oportunamente - Ver copia anexa-*

*Debo reseñar que el señor Juez accionado niega de manera abrupta, por medio de un pronunciamiento en el cual endilga maniobras dilatorias a quien jamás las ha ejercido, negando con pronunciamiento frente al que no proceden recursos (sustanciación - comuníquese y cúmplase), la practica de las pruebas que resultan por virtud del traslado de que trata el artículo 265 del C. P. P. ( Ley 600 del 2.000) que solicito se atienda por esta vía lo aquí requerido, por cuanto los derechos fundamentales de mi prohijado a un juicio justo, a poder controvertir las pruebas en su contra existentes, legalmente decretadas, de forma injusta y sorprendente se interrumpen y deniegan con lo que se ha vulnerado, como entraré a probar, los derechos fundamentales cuya protección hoy se depreca, por lo cual han ustedes de disponer que se suspenda cualquier otro tipo de intervención de los sujetos procesales dentro de la Audiencia Pública, hasta tanto no se de curso a esta acción, **ELLO EN ARAS DE EVITAR UN DAÑO MAYOR A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE MI PODERDANTE***

**FUNDAMENTOS PARA SOLICITAR SE REVOQUE LA DETERMINACION DEL A – QUO Y SE CONCEDA EN SU LUGAR AMPARO POR VIA DE TUTELA DE LOS DERECHOS DEL Dr. HENDRIK VAN BILDERBEEK**

*Niega el H. Magistrado la procedencia de la tutela argumentando “que el accionante y su representante cuentan al interior del proceso ” con otros recursos, sustentándose en las sentencias obrantes de las páginas 5, 6 y 7 del fallo.*

*Incorre el H. Magistrado en una grave vía de hecho al proferir un fallo contradictorio de la propia jurisprudencia aportada y de su dictamen acerca de las impropias actuaciones del juez accionado;*

*“ Posiblemente podría pensarse en una flagrante violación al debido proceso y al derecho a la defensa del acusado, al no habersele permitido a los sujetos procesales intervinientes en el proceso penal interponer los recursos de ley, respecto del auto en mención, puede representar un proceder del Juzgado contrario a la normatividad penal vigente, tanto en la ley 600 de 2000 como en la ley 906 de 2004.”(subrayado es mío), pág. 7, 8 del fallo.*

*Revisándose la parte motiva de su fallo, esta riñe tajantemente en las sentencias mencionadas y los hechos analizados en los siguientes aspectos:*

- 1) No puede concluir el H. Magistrado que aún no se han agotado los recursos ordinarios cuando admite que estos se han negado; precisamente por ello existe la excepción mencionada en el ítem de la sentencia (pág. 5) que dicta:*

*“.... Salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio infundamental irremediable.”*

*Ese perjuicio representaría el haber procedido “la etapa de alegatos finales en audiencia ” (pág. 2) sin el beneficio de la prueba requerida, cuya esencia se demostrará mas adelante.*

*Sin embargo, el perjuicio se torna irremediable en vista que el juez accionado se encontraba vencido de términos legalmente para completar la audiencia publica, razón por la cual este procedió de forma irregular negado los recursos de ley.*

*Aunque no es este el objeto de revisión en esta acción, se informa respetuosamente que la fecha de vencimiento de términos debería haber sido máximo Mayo 26 de 2008 y es objeto de apelación.*

- 2) Determina el H. Magistrado en su fallo que la providencia impugnada de 3 de Junio de 2008 no es una sentencia . Cómo puede entonces sustentarse en la Sentencia T-462/2003 y otras (pág. 6, fallo) cuando esta dicta condiciones que debe cumplirse en Tutelas contra Sentencias?*

- 3) El dictamen del H. Magistrado acerca las indebidas actuaciones del juez accionado se divide en dos aspectos relevantes: a) Violación al debido proceso y el derecho a la defensa al no permitir recursos de ley; b) Ilegal proceder del juez accionado bajo la normatividad penal aplicable (L.600/2000) y actual*

4) (L. 906/2004); nuevamente amparado en las sentencias aportadas por el H. Magistrado se observa una tajante contradicción en el fallo proferido por el a-quo, siendo el ítem b arriba " de evidente relevancia constitucional". (ítem 24 a), pág. 5 fallo)

La misma aplica a la violación al debido proceso y el derecho a la defensa cuando se debe considerar la esencia de la prueba solicitada, ya que la Resolución de Acusación ( Fl. 223, C. 26) se funda en "... informes procedentes de autoridades de E.U. de Norteamérica y de Austria..." (ver acápite relevante de Resolución de Acusación adjunto).

Se ha solicitado al Juez accionado compulsar sin que a esto se halla dado trámite, a la Fiscalía Décima Especializada proveer las copias de los informes del exterior que fundan la Resolución de Acusación sin que a este se haga dado trámite alguno.

Es tan esencial esta prueba para comprobar no solo la inocencia de mi defendido sino la posible ilegalidad de la Resolución de Acusación, que esta también es uno de los fundamentos para decretar nulidad procesal Art. 310, C.P.P. : Principios que orientan la declaratoria de las nulidades y su convalidación

**Inciso 5: ... " Cuando la resolución de acusación se funde en la prueba necesaria exigida como requisito sustancial para su proferimiento, no habrá lugar a declaratoria de nulidad si la prueba que no se practicó y se califica como fundamental puede ser recaudada en la etapa del juicio, en cambio procederá cuando aquella prueba fuese imprescindible para el ejercicio del derecho a la defensa o cuando se impartió confirmación a las resoluciones que negaba su práctica a pesar de su evidente procedencia". (subrayado mío)**

De plano destruye lo anterior la comunicación del Juez accionado ( 3.2, pág. 2 y 3 Fallo) considerado por el a-quo, en el cual es evidente además la premisa del Juez accionado por el vencimiento de términos cuando imputa "un ánimo dilatorio del proceso" a esta petición amparada en el Art. 265 y radicada oportunamente.

Debe destacarse también el aparente fraude que existe con la traducción no oficial de la prueba de E. U. y la manipulación de la prueba recibida de Austria.

Las aclaraciones y complementaciones solicitadas en éste documento radicado alude especialmente a aclarar ese aparente fraude.

*Porqué entonces omite el H. Magistrado considerar esa completa violación a todos los derechos constitucionales, uno de ellos el estricto cumplimiento de la Cadena de Custodio , el que ha sido negado identificarse a esta Defensa?*

*Debe ser la premura por completarse la audiencia, la razón que el H. Magistrado incurrió en el vía de hecho de proferir un fallo contradictorio de su propio análisis jurídico, ya que es reconocido la premura impuesta a los jueces para cumplir dentro de los términos legales; de su propio actuar contribuyó a anteponer la culminación de la audiencia publica programada para Julio 10, 2008, a la violación del debido proceso tutelado, ya que avocó conocimiento de esta tutela el 11 de junio , 2008 ( ver adjunto ) y emitió su fallo fuera del plazo constitucional el día 9 de Julio, 2008; este solo se notificó a esta Defensora el día 16 de julio de 2008*

### **CONFIRMACION DE LA ESENCIA DE LA PRUEBA Y SU IMPRESCINDIBILIDAD PARA EL DERECHO A LA DEFENSA.**

*Los cargos contra mi defendido de Lavado de Activos imputados en la medida de Aseguramiento y la Resolución de Acusación solo se fundan en indicios, los cuales mi defendido ha cuestionado durante todo el transcurso de este proceso.*

*Parte central de la acusación es que los fondos traídos a Colombia por las compañías Llanos Oil Exploration Ltda. Y Servicios Petroleros del Caribe, ambas gerenciadas por mí defendido, eran de comprobado origen ilícito proveniente, según la fiscalías, ellos de lavar dineros de la venta de estupefacientes. Pero El único indicio existente para confirmar la "comprobada" ilegalidad de los fondos, como así obra en la Resolución de Acusación ( ver acápite anexos) son:: "los informes provenientes de EE.UU. de Norteamérica y de Austria" y lógicamente solo es en EE.UU. donde podría existir la prueba de ilegalidad por encontrarse el HELM BANK en ese país.*

*Por lo tanto si esos reportes realmente existiesen, no puede contestar el departamento de Justicia de E. U. el día Agosto 7, 2007, que desconoce la identidad de mi defendido, más aún cuando dentro de la misma respuesta reconoce haber investigado a su consanguíneo Abert Van Bilderbeek y la compañía Llanos Oil, por parte del agente de la DEA, JHON HAGGERTY, de quien incluso se dice en la respuesta se encuentra en Bogotá.*

*Menos puede existir un reporte proveniente de Austria, cuando esa investigación precluyó el día 16 de Julio de 2004, dos (2) meses y medio antes del arresto de mi defendido en Colombia, por falta de prueba.*

*Esto indica que la Resolución de Acusación contiene una seria falsedad que debe ser resuelta más aún porque dentro del expediente obra una tajante declaración de RAFAEL GARCIA que testificó bajo juramento que este proceso fue un montaje efectuado por el DAS bajo ordenes de Presidencia para traspasar el contrato de exploración de petróleo firmado entre la compañía Llanos Oil y ECOPETROL a la firma de carbón DRUMMOND.*

### **SUSTENTO PROCESAL DEL TESTIFICAL RAFAEL GARCIA Y SU RELACION CON LAS PRUEBAS DEL EXTERIOR**

*Se resume la declaración del Sr. Rafael García, ex Director de Informática del DAS, de Julio 24, 2006 (de su puño y letra, con reconocimiento de firma y huella ante la cárcel picota) y su testimonio rendido el día 7 de Dic de 2006 dentro de la audiencia pública, así:*

*1) Las investigaciones sobre lavado de activos se llevan a cabo por el área de Investigaciones Financieras al interior del DAS; esta trabaja mancomunadamente con la UIAF.*

*2) Jorge Noguera le ordenó averiguar en los meses de Octubre y Diciembre de 2002 acerca de posibles actividades o relaciones de Llanos Oil con las AUC.*

*3) Jorge Noguera expresó a García que había recibido órdenes de Presidencia para involucrar a Llanos Oil en una investigación por actividades ilegales con el propósito que la Drummond se quedara con unos contratos que en ese momento tenía Llanos Oil con ECOPETROL*

*4) Jorge Noguera le contó que ese propósito no lo había logrado con el área de Investigaciones Financieras, pero el tenía conocimiento que la DEA tenía alguna investigación sobre personas relacionadas con Llanos Oil y que le había ordenado al grupo SIU aprovechar dicha investigación para montar una investigación en Colombia*

*5) Todo esto sucedió durante el mes de Diciembre de 2002 y Enero de 2003*

*6) El Sr. Guillermo de la Hoz Carbonó fue nombrado como gerente de ese departamento por Jorge Noguera después que él mismo lo dismanteló y este tenía la orden de Noguera de informarle a García sobre cualquier actividad ilegal de Llanos Oil. García no fue informado de ninguna actividad ilegal durante 2003 y 2004*

*7) Después de las capturas García le informó a Noguera que la investigación se caería porque las actividades del Bloque Norte de las AUC no tenían nada que ver con el Cesar y cualquier investigación de lavado de activos debería involucrar el Área de investigaciones Financieras.*

8) Jorge Noguera confirmó que eso era un montaje y que todo estaba arreglado con la Fiscalía.

9) Por orden de Jorge Noguera, García le entregó abundante información técnica de Llanos Oil a José Gelves Abarracan, en ese entonces ideólogo del frente Resistencia Tayrona; Noguera había dicho que "los amigos" sabían que hacer con esta.

Lo arriba declarado por Rafael García es muy importante que se analice a la altura de lo que hoy pedimos se tutele, pues en verdad debe dársele como en tantos procesos se ha hecho y ha sido testigo clave, credibilidad, máxime ante lo aseverado por los detectives del DAS que intervinieron en su calidad de funcionarios de policía judicial, y que si bien los informes que estos rinden no son prueba, lo por ellos aseverado en diligencia de declaración, bajo las prevenciones de ley (juramento) si lo son, y tenemos lo siguiente, un contenido contrario a la realidad encontrada y verificada es lo que plasman en sus informes, ya que indican en el informe DAS DGO. SIU N° 13 de Febrero 14 de 2003, con el cual se inicia éste proceso:

*"organización internacional dedicada al lavado de dinero al parecer producto del tráfico de estupefacientes". Según la "fuente" "son transportados desde el Cesar liderada por alias "Giorgio" y alias "Calique" La investigación que según García fue utilizada para el montaje trata de una investigación de la DEA contra unos italianos de nombre Pannunzi y Giorgio Sale. Esa investigación identifica a Andrés Vélez (quien es sindicado dentro de este proceso) y este informa de posibles actividades de narcotráfico y lavado de dinero que no tienen nada que ver con el Cesar, ni con un tal "Calique" ni con cualquier otro sindicado dentro de este proceso incluyéndolo el mismo. Hecho que si se observa el contenido de la Carta rogatoria proveniente de Austria acorde con lo en parte requerido por el Funcionario accionado tiene plena credibilidad y relevancia, ya que el testifical GARCIA no podía de otra forma saber a cerca de la misma*

*Tal como informó Rafael García, la investigación que se utilizó involucraba una persona relacionada a Llanos Oil. Esta es Andrés Vélez y al que el reporte No.13 se refiere como una "fuente en el blanco". Así respondieron los respectivos agentes del DAS. SIU a la pregunta acerca su conocimiento de la "fuente":*

Declaración abril 19, 2005, pagina 3- Agente Luz Cenid Arenas:

*"la fuente llegó a nosotros \_ \_ \_ no a nosotros el SIU sino al DAS \_ \_ \_"*

Declaración Abril 19, 2005, pagina 5 – Agente Luz Cenid Arenas:

*"Se mencionaba la región del Cesar porque en lo que recuerdo la fuente nos dijo que en esta zona, aun que no dio una región mas específica, se estaría ocultando un centro de acopio de estupefacientes \_ \_ \_"*

Declaración Mayo 26, 2005, pagina 4 – Agente Luz Cenid Arenas:

*Preguntado: Sabe UD. Quien es la fuente que inicialmente informó sobre las actividades de Giorgio y Calique. Contesto: "No señor".*

Declaración Dic. 7, 2006, Audiencia Pública -: Agente Luz Cenid Arenas " \_ \_ Esta información nos llegó a través de una agencia extranjera, donde nos presentaron a una persona \_ \_ \_ la llamaron Andrés Vélez \_ \_ \_ le confirmó a los agentes de la DEA que era Giorgio Sale, estaban haciendo algunas irregularidades \_ \_ \_ "

Declaración Dic. 7, 2006, Audiencia Pública – Agente Luz Cenid Arenas:

*"Fue presentada en nuestra oficina, Primero al jefe el Sr. OVIDIO ARENAS jefe del SIU y posteriormente me la presentaron en la calle, aquí en Bogotá, cerca de la oficina. El Sr. Vélez estaba con 2 agentes de la DEA."*

Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública- Agente Ovidio Arenas:

*"bueno yo recuerdo que para los meses creo que fue para Diciembre, nosotros estábamos haciendo una investigación en Cartagena; en esa época los Agentes de la DEA tuvieron una entrevista la que nos pidieron o me pidieron que los acompañara, ellos se entrevistaron con un señor, pero toda la entrevista fue en ingles, yo no hablo ingles" \_ \_ \_*

Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública- Agente Ovidio Arenas Preguntado: EL

*DAS. SIU dice a su vez que el Sr. Adres Vélez les informó directamente de la supuesta organización delictiva en el Cesar. Contestado: si le informó personalmente tuvo que haber sido con una entrevista que tuvo con la detective Luz Cenid Arenas por que con migo nunca tuvimos entrevista con este Señor".*

Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública- Agente Ovidio Arenas: Preguntado:

*Como se explica UD. que la detective Luz Cenid Arenas se entrevista directamente con el Señor Adres Vélez sin comentarle nada a UD. ni a sus superiores? Contestado: "No. ella no se entrevistó con el directamente, ella tuvo que haber ido con los agentes de la DEA en algunas de sus reuniones".*

Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública- Agente Ovidio Arenas:

*"\_ \_ la fuente humana supuestamente la tenía la DEA, nosotros quien suministraba información acerca de esto, pero nosotros mientras yo estuve de coordinador no tuvimos fuente humana en esta investigación".*

*Del anterior resumen es claro e inequívoco que la "FUENTE" MENCIONADO EN EL REPORTE DAS. SIU No. 13 JAMAS EXISTIO Y MUCHO MENOS HABLO CON AGENTE ALGUNO DEL DAS. SIU; por ende como puede el señor Juez decir que no resulta procedente escuchar la ampliación del testimonio de la detective en cita LUZ CENID ARENAS, a fin de que ella aclare estos aspectos al Despacho, prueba que solo podíamos requerir una vez conociéramos el contenido de lo allegado al Despacho y su traducción.*

*Se debe aclarar quienes son los líderes de la organización, y los nexos reales con mi prohijado, hecho que tanto la detective LUZ CENID como el Agente de la DEA pueden precisar al Despacho, prueba a todas luces pertinente y conducente para los fines de la investigación, contrario a lo que indica el juzgador.*

*Pero es que aquí parece que a nadie se le hace ni siquiera necesario averiguar el supuesto narcotráfico desde el Cesar: pese a que en punto de tipicidad es de completa relevancia probar que la conducta es típica y así entrar a analizar los demás tópicos, culpabilidad, antijuridicidad.*

*Si seguimos tenemos que:*

*Declaración Abril 19, 2005, pagina 5- Agente Luz Cenid Arenas: " \_ \_*  
*Nosotros nos centramos más en verificar las informaciones sobre las personas que estarían haciendo eso, más que en verificar en una zona tan extensa la existencia de un posible lugar donde se estuvieran guardando estupefacientes".*

*La mención del área del Cesar aludido en el reporte No. 13 del DAS. SIU se debe únicamente por ser Llanos Oil el motivo de este montaje y el cual se fraguó contra Llanos Oil con el propósito de quitarle su contrato **localizado en el Cesar:***

*Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública, Agente Gonzalo Martínez:*  
*"En su momento la investigación tuvo un enfoque principal que fue el rumbo que tomó \_ \_ \_ que era el origen principal de esos dineros en este caso la empresa Llanos Oil".*

*Rafael García declaró que el área de Investigaciones Financieras al interior del DAS sabría de cualquier actividad ilegal de Llanos Oil si esta existiera. La perito del DAS, la Sra. Reyes Piñeros, quién obra precisamente en el área de Investigaciones financieras al interior del DAS desde Marzo 25 de 2003 declaro que no conocía de actividades ilícitas de Llanos Oil:*

*Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública- Perito DAS Reyes Piñeros:*  
*Preguntado: antes de conocer esta misión \_ \_ \_ conocía UD. de supuestas actividades ilícitas de Llanos Oil o Servicios Petroleros? Contestado: "No".*

*Debe anotarse que el Sr. Guillermo de la Hoz Carbonó, nombrado por Jorge Noguera como nuevo director del área de Investigaciones Financieras era el jefe de la Perito Reyes Martínez y firmo el primer peritaje efectuado por ella como jefe de departamento.*

*Sin información incriminadora, Jorge Noguera debió contar con la colaboración de otros (tal como lo revela Rafael García) para judicializar la investigación iniciada con el reporte DAS. SIU No. 13 de Feb 14 de 2003, puesto que este carece de fundamento legal alguno para iniciar una investigación: si la fuente realmente existiera, debería*

haberse efectuado su testimonio con presencia del Ministerio Público; también debería haberse comprobado el HECHO INDICADOR del narcotráfico antes de firmar dicho reporte para derivar de este una investigación legal por lavado de dinero, por que sin este cualquier "indicio" para el delito subyacente carece de valor legal.

Declaración Enero 15, 2007, Audiencia Pública Agente Ovidio Arenas:

**Defensa:** *En que momento se encuentra Ud. dentro de la investigación? Ovidio Arenas: "Dra. Yo inicio mirando el informe de Feb. 14 de 2003 en el que se pone en conocimiento una información ante la autoridad competente con el fin de iniciar una investigación".*

**Defensa:** *Hacia esa fecha hacia atrás UD. no participó de ninguna de las actividades? Ovidio Arenas: "No Doctora".*

*Cabe indicar que el Señor Ovidio Arenas era el jefe coordinador de este grupo investigativo.*

*Sin mayores esfuerzos y de manera muy objetiva, lo anterior demuestra la contundencia de la prueba para "Transformar el pliego de cargos", que aunado con la **total ausencia** del origen ilícito de las transferencias, los supuestos informes de policía judicial del exterior y siquiera **algún narcotráfico** del cual se pudiese derivar el lavado de dinero imputado, no existe forma alguna de atribuir una conducta punible y menos que esta se haya cometido por el suscrito.*

*Se destacan las siguientes declaraciones al respecto:*

Audiencia Enero 15, 2007 - Agente Marlon Fortich:

**Preguntado:** *Entonces los dineros que reposaban en las cuentas de la casa de cambio de México en los bancos Norteamericanos eran ilícitos?*

**Contestado:** *"No se"*

**Preguntado** *Por eso, cual es el origen ilícito, menciónemelo, de donde, cual es el foco del "origen ilícito" \_ \_ \_*

**Contestado:** *Yo simplemente, si tu me preguntas a mi yo simplemente me limité a la investigación, te digo que fue, pero esto que tu me estas aseverando, una persona tuvo que haberlo dicho aquí que fue le Sra. Luz Arenas".*

Audiencia Enero 15, 2007 - Agente Ovidio Arenas:

**Preguntado:** *Concretamente cuales o cual transferencias hablan Uds. en el informe o donde consta en el expediente que son fruto de narcotráfico?*

**Contestado:** *"No Dra., no se de que transferencias me esta hablando".*

**Preguntado:** *" \_ \_ \_ Alguna vez UD. hizo alguna investigación sobre el origen del lavado de activos?"*

**Contestado:** "No Sr., El dinero de los EE.UU. o de donde provenía pienso corresponde a los estudios de peritaje y al intercambio de datos de esta investigación, yo no estuve en el intercambio de esa investigación."

Audiencia Enero 15, 2007 - Perito DAS Reyes Piñeros:

**Preguntado:** Cual prueba utilizo UD. Para deducir el ilícito y donde reposa?

**Contestado:** "Yo no deduje el ilícito"

Vale la pena destacar a su señoría lo declarado respecto algún narcotráfico:

Audiencia Enero 15, 2007 – Agente Ovidio Arenas:

**Preguntado:** Dentro de esta investigación Uds. Investigaron delito de Narcotráfico?

**Contestado:** "No Sr., no recuerdo"

Con estas declaraciones efectuadas por los propios agentes investigadores del DAS a la luz de lo obrante en las respuestas ofrecidas a las cartas rogatorias, por virtud de los convenios de asistencia judicial, no cabe duda que se aclararían plenamente y se mostraría la verdad, una vez se tenga el testimonio del señor Agente de la DEA que participó en las tres investigaciones.

## ***VIOLACIONES AL DEBIDO PROCESO Y EL DERECHO A LA LIBERTAD AL OBTENER LA VERDAD REAL CON LAS PUREBAS SOLICITADAS***

***El Proceso no podía iniciarse:*** El reporte inicial policial, para el caso concreto el reporte DAS. SIU No: 13 de Feb. 14 de 2003, es el fundamento legal con el cual se aplica ante autoridad competente, en este caso el Fiscal 38 Delegado ante el DAS, para autorizar legalmente labores de obtención de la prueba tales como interceptaciones telefónicas, información bancaria etc. Y debe proferir una verdad real de su contenido dictado por el Art. 318 del C. P. P. por lo cual incluso debe ser presentado bajo juramento según dictado en el Art. 319 ibidem. Esto implica concretamente que su contenido no puede ser inventado, ni hipotético, debe contener alguna verdad real. Para emitirse implica que lo contenido en él fue Verificado, lo cual lo ajustaría en ley a lo preceptuado en el Art. 286 del C.P.P..

Tratándose así de esta verificación juramentada, el Fiscal 38 Delegado ante su propia confirmación de dicha verificación decidiría si la investigación procedería ó no según presupuestado en los Art. 322 y 327.

Ante la eventualidad que el proceso se iniciara sin la confirmación del hecho indicador u indicante denunciado se estaría frente una tajante ilegalidad de la siguiente forma: el C.P.P. , Ley 600de 2000, en su Art.284 dicta "Todo indicio ha de basarse en la experiencia y supone un hecho indicador, del cual el funcionario infiere lógicamente la existencia de otro". Quedaría sin base legal cualquier indicio si el

*hecho indicador es no más que un invento ó hipótesis, lo cual en síntesis convertiría cualquier indicio así desarrollado en prueba ilegal.*

*El reporte DAS. SIU No: 13 de Feb. 14 de 2003 se emitió con base en información proveída por una "fuente en el blanco". Veamos que verificó la agente encargada Luz Cenid Arenas, suscriptora del reporte en cuestión: **"Respecto a lo que dijo la fuente de hacer envíos de estupefacientes no se pudo comprobar"**. (Declaración 19 de Abril de 2005.) De esa afirmación es claro que **NO HUBO VERIFICACIÓN DEL HECHO INDICADOR** y por ende no debería haberse efectuado la Iniciación del proceso, Art. 322 del C.P.P. : **"si se cumple el requisito de procesabilidad para iniciar la acción penal"**. Lo anterior en congruencia con Art. 29 de la Constitución Política: **"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas"**.*

*En cuanto al testimonial rendido bajo reserva de identidad indica la C.S.J. en Radicación 13.783 de Agosto 21 de 2003, M. P. Marina Pulido de Barón: **"Al abordar el tema del testimonio bajo reserva de identidad el representante de la sociedad encuentra fundado el cargo por error de derecho por falso juicio de legalidad por cuanto en su recaudo no intervino el Ministerio Publico y no aparece el acta de identificación del declarante. Comparte con el recurrente el reproche al Tribunal Nacional por haber convertido en indicio el contenido de una prueba afectada de nulidad."***

*Igualmente señala la corte Constitucional en sentencia T – 008 de Enero 22 de 1998, M. P. Eduardo Cifuentes Muñoz: **"...esta corporación ha estimado que la validez de las declaraciones de testigos con reserva de identidad depende, por entero, de la aplicación cabal de las garantías que rodean la realización y valoración de la prueba, así como de la posibilidad cierta de que esta pueda ser ampliamente controvertida por la defensa técnica. Por lo tanto, si durante la declaración del testigo no esta presente el representante del Ministerio Publico; si no se levanta el acta separada con la identidad del declarante; si el Juez no puede conocer esa identidad para valorar adecuadamente la declaración; si, por ello, la defensa no puede contra interrogar al testigo, la prueba será nula por violación del núcleo esencial del derecho fundamental al debido proceso"**.*

### ***Validez Medida de Aseguramiento y Resolución de Acusación***

*Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, no puede obrar una prueba ficticia en soporte de estas resoluciones con tan profunda consecuencia de privar a una persona arbitrariamente de la libertad.*

*Y es que el Art. 232 de C. P. P. norma las providencias legales que se emiten: "Necesidad de la prueba. Toda providencia debe fundarse en pruebas legal, y oportunamente allegadas a la actuación". Se tiene en primera instancia que cualquier indicio obtenido de una investigación que no podía iniciarse, debe considerarse como prueba ilegal, Corte Suprema de Justicia, Rad. 13.783, M. P. Marina Pulido de Barón: "Como lo señala el Procurador Delegado, no se puede levantar un indicio a partir de una prueba ilegal porque ello implica el desconocimiento del principio de la prueba que consagrado en el Art. 246 de estatuto procesal penal anterior, 232 de la legislación actual, lo que impide genere efectos de alguna índole".*

*"La ley procesal no define al indicio pero señala las partes que lo integran. De acuerdo con el Art. 284 del Código de Procedimiento Penal (300 del derogado) estas son: un hecho indicador, la inferencia lógica y el hecho indicado ó inferido. Conforme a ese señalamiento, por indicio puede entenderse el proceso intelectual que se hace a partir de un hecho ó circunstancia debidamente acreditado dentro del proceso, al que se aplican las reglas de la sana crítica, a fin de alcanzar la máxima aproximación al descubrimiento de una realidad - desconocida. Por esto, si la crítica se asienta en la prueba del hecho indicante, pueden postularse falsos juicios de identidad (Porque la expresión material del medio probatorio fue alterada o tergiversada, para ponerla a expresar otra cosa distinta) o de existencia (porque fue omitida en el análisis, o porque se ideó una que materialmente no esta incorporada en el proceso)...".*

*Dentro del proceso se ha obrado por parte del accionante para que se aclare el HECHO INDICADOR de narcotráfico del cual se derive la imputación de Lavado de Activos. Esta aclaración no se ha cumplido ni por la Fiscalía ni por el Juez accionado. El procesado ha presentado las nulidades y peticiones de Libertad fundadas en la ilegalidad de la prueba, además que se revisó la Medida de Aseguramiento mediante control de Legalidad efectuado por el Juez accionado y se apeló la Resolución de Acusación. No existe forma alguna que en este proceso se aclare lo solicitado por el accionante respecto de la validez de la prueba lo cual implica que la situación jurídica del accionante está sujeta a que se afirme una existencia, la que se da por hecho, sin que al interior del paginario militen pruebas que respalden la existencia del delito subyacente, y sin que se establezca un origen ilegal de fondos. Cobrando así valor probatorio lo que pone en conocimiento del Señor Juez un testimonial el Señor García Torres, ex director de informática del DAS, quién revela el montaje y la participación de la Fiscalía en este hecho.*

## **CONCLUSION**

*Se desprende de todo lo anterior las profundas repercusiones al haberse procedido con la audiencia Pública, sin aclarar la prueba en que se funda la acusación y mucho*

menos este proceso, lo que convierte en Perjuicio Irremediable la continuada encarcelación de mi defendido y la muy posible condena que puede resultar por atenerse a pruebas fictas y no a las reales que no podemos controvertir, como aquellas allegadas al proceso, con la resulta de la contestación a las cartas rogatorias y no a pruebas ficticias.

Por Dios santo, como decretar una prueba, que le cuesta a un ser humano mas de cuarenta y seis meses de permanencia en una cárcel, para luego decir, que las pruebas que conforme al arribo de su respuesta al proceso se solicitan son superfluas, improcedentes y son dilatorias, cuando no se requiere mayor esfuerzo mental, para notar de bulto, que en verdad es por lo menos la misma Carta Rogatoria procedente de EE UU, y cuya traducción oficial a la fecha campea por su ausencia en el proceso, la que dice quien debe ser citado para despejar las dudas existentes. No pueden olvidar los funcionarios judiciales, que su función no es simplemente condenar o acusar, sino la justicia, la verdad, entonces debe investigarse igualmente en ese sentido aquello que ha de favorecer al sindicato y acreditar suficientemente su inocencia, máxime cuando la prueba es decretada de oficio y se esta a la espera de su respuesta tanto tiempo, sin lograr pese a la insistencia de mi prohijado que se atendiera lo requerido, y mucho menos endilgarle moras a él cuando a los funcionarios del Ministerio se les concedieron plazos supuestamente improrrogables que jamás observaron, y frente a este hecho si guarda el Juzgador absoluto silencio.

*De los señores Magistrados; Atentamente.*

**GLORIA EUGENIA ALZATE ROLDAN**  
**C. C. N 39,777,317 de Usaquén**  
**T. P. 127.970 de Bogotá**

**ANEXOS: PETICION ACLARACION Y COMPLEMENTACION**  
**ACAPITE PERTINENTE RESOLUCION DE ACUSACION**  
**AVOCA CONOCIMIENTO TUTELA**

